

## DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, reprezentați de Urecheanu Valentina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Portnoi Anatolie împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a ț ă:

La 06 aprilie 2018 Portnoi Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus anularea dispoziției nr. 128-dc din 15 martie 2018 cu privire la eliberarea din funcție a lui Portnoi Anatolie, cu restabilirea acestuia în funcția de vice-pretor al sect.Ciocana mun.Chișinău.

Primăria mun.Chișinău a fost obligată să-i achite lui Portnoi Anatolie salariul pentru lipsa forțată de la locul de muncă pentru perioada 16.03-2018- 21.09.2018.

S-a încasat din contul Primăriei mun.Chișinău în beneficiul lui Portnoi Anatolie suma de 7500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cerința cu privire la repararea prejudiciului moral s-a respins.

S-a încasat din contul Primăriei mun.Chișinău în beneficiul lui Portnoi Anatolie suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 02 octombrie 2018 Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, reprezentați de Urecheanu Valentina, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.58).

La 20 octombrie 2018 Portnoi Anatolie a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.69).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun.

Chișinău, și li s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-le un termen de 10 zile, de la data comunicării încheierii.

S-a explicat apelanților, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d.73-74).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, pe motiv, că ultimii nu au îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 decembrie 2018 Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, reprezentați de Urecheanu Valentina au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa depunerii cererii de apel motivate (f.d.96).

Recurenții au menționat, că la 12 noiembrie 2018 a parvenit citația pentru 27 noiembrie 2018, la care era anexată cererea de apel depusă de Anatolie Portnoi, alte acte nu erau anexate.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 noiembrie 2018 și recepționată la 22 ianuarie 2019 (f.d.92), instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1) art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 02 octombrie 2018 Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, reprezentați de Urecheanu Valentina, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.58).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, li s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-le un termen de 10 zile, de la data comunicării încheierii.

S-a explicat recurenților, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d.73-74).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău pe motiv, că ultimii nu au îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, recurenților li s-a acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsului indicat în încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiindu-le totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicației instanței, recurenții însă, în termenul stabilit nu au înlăturat neajunsul constat, la caz prezentarea apelului motivat.

Referitor la argumentul menționat în cererea de recurs precum că, la 12 noiembrie 2018 a parvenit citația pentru 27 noiembrie 2018, la care era anexată cererea de apel depusă de Anatolie Portnoi, alte acte nu erau anexate, Colegiul îl consideră declarativ, or potrivit materialelor cauzei instanța de apel a expediat recurenților încheierea din 01 noiembrie 2018 (f.d.75), aceasta fiind recepționată de ultimii la 12 noiembrie 2018 (f.d.76).

Mai mult decât atât, instanța de recurs menționează că, declarând apel nemotivat recurenții urmau să i-a măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de ași proteja drepturile de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Urmare celor relatate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 27 noiembrie 2018, deoarece recurenții nu și-au exercitat în volum deplin obligațiile procedurale, iar ca consecință Curtea de Apel Chișinău a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

În susținerea celor relatate, Colegiul consideră necesar a releva și prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă, care statuează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria mun.Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, reprezentați de Urecheanu Valentina.

Se menține încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Portnoi Anatolie împotriva Primăriei mun.Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu