

Dosarul nr. 2r-90/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (E. Lavciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (A. Panov, M. Moraru, M. Anton)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vlas Vadim,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Gheorghe împotriva Eugeniei Copaci și Vlas Vadim, intervenienți accesorii notarul public Cornos Elena, Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nucagrogrup” cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal și contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cu efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, și la cererea reconvențională a lui Vadim Vlas împotriva lui Lungu Gheorghe și Eugeniei Copaci, intervenienți accesorii notarul public Elena Cornos și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință a bunului imobil,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Vlas Vadim privind corectarea erorii materiale strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Vlas Vadim

c o n s t a t ă :

La data de 25 august 2015, Lungu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Eugeniei Copaci și Vlas Vadim, intervenienți accesorii notarul public Cornos Elena și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, solicitând declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal nr. XXXX din 19 august 2004 autentificat de către notarul public Cornos Elena asupra următoarelor bunuri imobile: terenul agricol cu suprafața de 0,2497 ha, nr. cadastral XXXXX; terenul agricol cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și terenul agricol cu suprafața de 0,0200 ha, nr. cadastral XXXXX; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 25 iunie 2015 încheiat între Copaci Eugenia și Vlas Vadim asupra terenurilor agricole nr. cadastrale XXXXX și XXXXX; anularea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile ce atestă dreptul de proprietate a Eugeniei Copaci asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX, precum și a lui Vlas Vadim asupra bunurilor imobile nr. cadastrale XXXXX și XXXXX; declararea nulității absolute a contractului de

vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2015 încheiat între Copaci Elena și SRL Nucagrogrup” asupra terenului agricol nr. cadastral XXXXX, și anularea înregistrării cadastrale a dreptului de proprietate a SRL „Nucagrogrup” asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Șoldănești, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Nucagrogrup”.

La data de 20 octombrie 2016, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova în baza mandatului seria MA nr. 10246352, a depus cerere reconvențională împotriva lui Lungu Gheorghe și Eugeniei Copaci, intervenienți accesorii notarul public Elena Cornos și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, solicitând recunoașterea lui în calitate de cumpărător de bună-credință la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX și nr. XXXXX din 25 iunie 2015 încheiate între dânsul și Copaci Eugenia asupra terenurilor agricole nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX situate în s. XXXXX, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Gheorghe Lungu și Eugeniei Copaci în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La data de 20 octombrie 2016, și SRL „Nucagrogrup” a depus cerere reconvențională împotriva lui Gheorghe Lungu și Eugeniei Copaci, solicitând recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. cadastral XXXXX din 22 septembrie 2015, autentificat notarial sub nr. XXXXX de către notarul public Pietraru Iurie.

La data de 23 februarie 2017, Lungu Gheorghe a prezentat tranzacția de împăcare încheiată cu SRL „Nucagrogrup”, prin care primul a renunțat la pretenția înaintată împotriva SRL „Nucagrogrup” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 22 septembrie 2015 încheiat între Copaci Eugenia și SRL „Nucagrogrup” asupra terenului agricol nr. cadastral XXXXX, iar SRL „Nucagrogrup” la rândul său a renunțat la pretenția formulată împotriva lui Lungu Gheorghe și Eugenia Copaci privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință a bunului imobil nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. XXXXX.

Prin încheierea din 23 februarie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 23 februarie 2017 între Lungu Gheorghe și SRL „Nucagrogrup”, prin care primul a renunțat la pretenția înaintată împotriva SRL „Nucagrogrup” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 22 septembrie 2015 încheiat între Copaci Eugenia și SRL „Nucagrogrup” asupra terenului agricol nr. cadastral XXXXX, iar SRL „Nucagrogrup” la rândul său a renunțat la pretenția formulată împotriva lui Lungu Gheorghe și Eugenia Copaci privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință a bunului imobil nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. XXXXX, cu încetarea procesului în cauza civilă la acțiunea lui Lungu Gheorghe împotriva intervenientului accesoriu SRL „Nucagrogrup” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 22 septembrie 2015 încheiat între Copaci Elena și SRL Nucagrogrup” asupra terenului agricol nr. cadastral XXXXX și la acțiunea reconvențională a SRL „Nucagrogrup” împotriva lui Gheorghe Lungu și Eugeniei Copaci cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. cadastral XXXXX din 22 septembrie 2015, autentificat notarial sub nr. XXXXX de către notarul public Pietraru Iurie.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă acțiunea lui Lungu Gheorghe împotriva Eugeniei Copaci și Vlad Vadim, intervenienții accesorii notarul public Cornos Elena și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004 autentificat notarial de către notarul public Cornos Elena asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX. Au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX și nr. XXXXX din 25 iunie 2015 încheiate între Copaci Eugenia și Vlas Vadim asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX. A fost anulată înregistrarea cadastrală a dreptului de proprietate a lui Vlas Vadim asupra bunurilor imobile nr. cadastrale XXXXX și XXXXX. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Vlas Vadim ca neîntemeiată.

La data de 22 martie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, invocând că va prezenta motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vlas Vadim, acordând apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei. Concomitent, a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit.

La data de 08 octombrie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a depus cerere privind corectarea greșelii materiale strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018, referitor la calculul mărimii taxei de stat pe care urmează să o achite la depunerea cererii de apel, prin substituirea sumei greșite 1.180,62 de lei cu cea corectă 75 de lei, iar în caz de respingere a cererii de corectare a greșelii să fie scutit parțial de la plata taxei de stat pentru suma ce depășește suma de 75 de lei.

Concomitent, la 08 octombrie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a prezentat cererea de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale depusă de către Lungu Gheorghe ca neîntemeiată și de admitere a acțiunii sale reconvenționale. Subsecvent, a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Vlas Vadim privind corectarea erorii materiale strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Vlas Vadim de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Vlas Vadim, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 27 septembrie 2018, adică în termenul stabilit nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei.

La data de 21 decembrie 2019, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza examinării în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului Vlas Vadim a indicat că instanța de apel eronat a calculat mărimea taxei de stat impusă spre achitare prin încheierea din 27 septembrie 2018, reieșind din valoarea bunurilor indicată în certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004, care nu este obiect de examinare în prezentul litigiu.

La fel, instanța de apel respingând cererea lui de scutire de la plata taxei de stat, nu ia acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, prin ce i-a fost îngăduit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Vlas Vadim la 03 decembrie 2018 (f.d.94), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Vlas Vadim la 21 decembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 18 ianuarie 2019, în adresa lui Lungu Gheorghe, Eugeniei Copaci, notarului public Cornos Elena și Serviciului Cadastral Teritorial Șoldănești au fost expediate copiile recursului declarat de către Vlas Vadim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă integral acțiunea lui Lungu Gheorghe împotriva Eugeniei Copaci și Vlad Vadim, intervenienții accesorii notarul public Cornos Elan și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004 autentificat notarial de către notarul public Cornos Elena asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX. Au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX și nr. XXXXX din 25 iunie 2015 încheiate între Copaci Eugenia și Vlas Vadim asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX. A fost anulată înregistrarea cadastrală a dreptului de proprietate a lui Vlas Vadim asupra bunurilor imobile nr. cadastrale XXXXX și XXXXX. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Vlas Vadim ca neîntemeiată.

La data de 22 martie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, invocând că motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul le va prezenta după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe (f.d. 50-52, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vlas Vadim, acordând apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei. Concomitent, a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit (f.d. 71-73, vol. II).

Se reține că la 28 septembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei sale electronice a expediat la adresa poștală electronică a reprezentantului lui Vlas Vadim – avocatul Șcerbacova Cristina: XXXXX, încheierea din 27 septembrie 2018 pentru înlăturarea în termenul stabilit – 7 zile de la recepționarea acesteia, neajunsurile apelului, adică prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei, recepționată de către ultima tot în aceeași zi – 28 septembrie 2018 (f.d. 74, vol. II).

La 08 octombrie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a depus cerere privind corectarea greșelii materiale strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018, referitor la calcularea mărimii taxei de stat pe care urmează să o achite la depunerea cererii de apel, prin substituirea sumei greșite 1.180,62 de lei cu cea corectă 75 de lei, iar în caz de respingere a cererii de corectare a greșelii, să fie scutit parțial de la plata taxei de stat pentru suma ce depășește suma de 75 de lei (f.d. 79-80, vol. II).

Concomitent, la 08 octombrie 2018, Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova a prezentat cererea de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale depusă de către

Lungu Gheorghe ca neîntemeiată și de admitere a acțiunii sale reconvenționale. Concomitent, a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f.d. 81-88, vol. II).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Vlas Vadim privind corectarea erorii materiale strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Vlas Vadim de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Vlas Vadim, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 27 septembrie 2018, adică în termenul stabilit nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei (f.d. 89-93, vol. II).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de corectare a erorii materialele strecurate în încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel referitor la calculul cuantumului taxei de stat impusă spre achitare la depunerea apelului, și de respingere a cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului declarat de către Vlas Vadim, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum s-a menționat supra prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vlas Vadim, acordând apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.180,62 de lei.

La 08 octombrie 2018, apelantul Vlas Vadim prin intermediul reprezentantului său – avocatul Cristina Șcerbacova, pe lângă apelul motivat, a prezentat dovada de plată a taxei de stat doar în mărime de 75 de lei, invocând prin cererea sa, depusă la aceeași dată – 08 octombrie 2018, că instanța de apel în încheierea din 27 septembrie 2018 a admis o eroare de calcul a mărimii taxei de stat.

Astfel, diferență sumei taxei de stat ce urma apelantul Vlas Vadim să o achite a constituit – 1.105,62 de lei.

În acest sens, instanța de recurs notează că prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă integral acțiunea inițială depusă de Lungu Gheorghe și respinsă acțiunea reconvențională depusă de Vlas Vadim ca neîntemeiată, fapt ce denotă obligațiunea ultimului de a achitat taxa de stat atât ce rezultă din cerințele formulate în cererea reconvențională, cât și cele admise conform acțiunii inițiale formulate de către Lungu Gheorghe, și anume declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004 autentificat notarial de către notarul public Cornos Elena asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX și a contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX și nr. XXXXX din 25 iunie 2015 încheiate între Copaci Eugenia și Vlas Vadim asupra terenurilor agricole cu suprafața de 0,8343 ha, nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,0200 ha nr. cadastral XXXXX, situate în extravilanul s. XXXXX.

Se reține că reieșind din certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004 autentificat notarial de către notarul public Cornos Elena, valoarea patrimoniului succesoral constituie – 50.472 de lei (f.d. 12, vol. I).

Prin urmare, cerința lui Vlas Vadim de corectare a erorii de calcul a mărimii taxei de stat este una neîntemeiată, lipsită de suport juridic probatoriu.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația de materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de la plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține că este întemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii lui Vlas Vadim de scutire parțială de la plata taxei de stat pentru suma ce depășește suma de 75 de lei, or, recurentul-apelant printr-o frază generală a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, fără însă a prezenta în acest sens probe concludente care ar demonstra starea materială dificilă.

Or, legislația în vigoare expres prevede că situația materială precară necesită a fi probată, condiție ce nu a fost întrunită în speță de către apelantul Vlas Vadim.

Nu pot fi reținute argumentele lui Vlas Vadim expuse în cererea de recurs precum că instanța de apel eronat a calculat mărimea taxei de stat impusă spre achitare prin încheierea din 27 septembrie 2018, reieșind din valoarea bunurilor indicată în certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 19 august 2004, care nu este obiect de examinare în prezentul litigiu, precum și că instanța de apel respingând cererea lui de scutire de la plata taxei de stat, nu i-a acordat un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, prin ce i-a fost îngăduit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, care sunt declarative, acestea exprimând de fapt dezacordul recurentului-apelant cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 15 noiembrie 2018.

Concomitent, instanța de recurs consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de către Vlas Vadim, deoarece acesta în termenul stabilit de către instanța de apel nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1.105,62 de lei, având în vedere faptul că anterior recurentul-apelant a achitat din suma calculată spre plată - 1.180,62 de lei, doar 75 de lei.

De altfel, Vlas Vadim urma să înlăture neajunsurile cererii de apel până la data de 08 octombrie 2018, inclusiv, dar cu toate acestea recurentul-apelant nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel, prestabilite prin încheierea din 27 septembrie 2018, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Vlas Vadim este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen stabilit să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Vlas Vadim nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la data de 08 octombrie 2018, inclusiv, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă

constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vlas Vadim și a menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vlas Vadim.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Gheorghe împotriva Eugeniei Copaci și Vlas Vadim, intervenienți accesorii notarul public Cornos Elena și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nucagrogrup” cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal și contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cu efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, și la cererea reconvențională a lui Vadim Vlas împotriva lui Lungu Gheorghe și Eugeniei Copaci, intervenienți accesorii notarul public Elena Cornos și Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic