

dosarul nr. 3r-53/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău ( jud. V. Negru)

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea examinării contestației nr. CEC 9/191 din 24 ianuarie 2019, anularea informației nr. CEC8/160 din 03 februarie 2019, repunerea în termen și anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018, a Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019 și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1898 din 05 decembrie 2018 prin care a fost aprobat, împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

### c o n s t a t ă :

La data de 08 februarie 2019, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea examinării contestației nr. CEC 9/191 din 24 ianuarie 2019, anularea informației nr. CEC8/160 din 03 februarie 2019, repunerea în termen și anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018, a Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019 și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1898 din 05 decembrie 2018 prin care a fost aprobat.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale.

La data de 12 februarie 2019, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează expres că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului nemotivat declarat de Vladimir Arseni rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale. Totodată, instanța de recurs reține că recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierilor atacate cu recurs.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă restituirea unui asemenea recurs.

Conform prevederilor art.74 alin. (7) Cod electoral apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Este cert că prezentul litigiu se examinează în termeni restrânși, iar recurentul Vladimir Arseni recepționând încheierea contestată la data de 12 februarie 2019, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-

credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de Vladimir Arseni nu corespunde prevederilor dispozițiilor legale menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul împotriva încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva încheierii din 11 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea examinării contestației nr. CEC 9/191 din 24 ianuarie 2019, anularea informației nr. CEC8/160 din 03 februarie 2019, repunerea în termen și anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018, a Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019 și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1898 din 05 decembrie 2018 prin care a fost aprobat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru