

## DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Urechi Denis,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lambantu Ion și Drozd Iurie împotriva lui Urechi Denis, SRL Infotag și Căldare Igor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

### c o n s t a t ă :

La 03 martie 2015 Lambantu Ion și Drozd Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Urechi Denis, SRL Infotag și Căldare Igor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis parțial.

La 28 martie 2018 Urechi Denis, reprezentat de avocatul Bria Constantin, a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.14 vol.2).

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Urechi Denis împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cuantum de 225 de lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Apelantului i s-a explicat, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Urechi Denis, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate.

La 17 ianuarie 2019 Urechi Denis a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care solicită admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului declarat, recurentul a invocat că, nu a cunoscut despre încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost citat legal și nu a fost informat despre cele menționate în încheiere, deși nu și-a schimbat domiciliul.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 decembrie 2018, însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia de către recurent, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Urechi Denis urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 28 martie 2018 Urechi Denis, reprezentat de avocatul Bria Constantin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.14 vol.2).

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Urechi Denis împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în cuantum de 225 de lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Recurentului i s-a explicat, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Urechi Denis, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, recurentului i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel menționate în încheierea din 04 iunie 2018, însă recurentul în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsurile constatate, la caz nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 225 de lei și cererea de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Referitor la argumentul recurentului, precum că, nu a cunoscut despre încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nu a fost citat legal și nu a fost informat despre cele menționate în încheiere, deși nu și-a schimbat domiciliul, Colegiul consideră, că acesta nu poate fi reținut.

În conformitate cu art.100 alin. (1) cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Alineatul (1<sup>1</sup>) același articol prevede că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Astfel, la 19 iulie 2018 recurentului i-a fost expediată copia încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 14 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe adresa xxxxxx(f.d.34 vol.2), adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.3

vol.1), și fiind citat pe această adresă, recurentul s-a prezentat în ședințele de judecată a primei instanțe (f.d.53; 77 vol.1).

Ulterior, xxxxxx, recurentul a fost înștiințat la adresa: xxxxxxxx

Fiindu-i expediată copia încheierii nominalizate, avizul a fost returnat cu inscripția „necunoscut” (f.d.35 vol.2).

La 16 noiembrie 2018 recurentului repetat i-a fost expediată copia încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău la adresa: xxxxxxxx

Din informația expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, nr.5/3089 din 27 noiembrie 2017, rezultă căxxxxxxx (f.d.40 vol.2).

Concomitent, copia încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și avocatului Bria Constantin, care, în baza mandatului nr.1244018 din 01 martie 2018 (f.d.13 vol.2) îl reprezintă pe recurent (f.d.37 vol.2).

Prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului, se confirmă că la 26 noiembrie 2018, avocatul Bria Constantin a recepționat încheierea nominalizată (f.d.38 vol.2).

În conformitate cu art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau procedurii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, termenul-limită pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost 06 decembrie 2018.

Prin urmare, avocatul Bria Constantin, care îl reprezintă pe recurent, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile susmenționate.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că, recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat și cererea de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel specificate în încheierea din 04 iunie 2018 nu au fost înlăturate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Urechi Denis, cu remiterea acesteia și înscrisurilor anexate.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a recurentului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Urechi Denis, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lambantu Ion și Drozd Iurie împotriva lui Urechi Denis, SRL Infotag și Căldare Igor cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău..

Se menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic