

Dosarul nr. 2ra-226/19

Prima instanță: Judecătoria Leova (M. Galupa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (N. Veleva, Ev. Dvurecenschii, V. Movilă)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sîrbu Iachim,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Măcărescu împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei și încasarea dobânzii de întârziere,
împotriva deciziei din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de către Sîrbu Iachim și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Leova

c o n s t a t ă:

La data de 03 decembrie 2013, Angela Măcărescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a aflat că pârâtul a scos spre vânzare apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 72,8 m.p., din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, și dat fiind faptul că avea intenția să-l procure, l-a întrebat pe ultimul care a confirmat informația dată.

În rezultatul negocierilor, la data de 27 iunie 2013 s-a înțeles cu Sîrbu Iachim să-i înstrăineze bunul imobil enunțat contra sumei de 25.000 de Euro.

A invocat că la 27 iunie 2013 i-a achitat pârâtului întreagă sumă de 25.000 de Euro, fapt confirmat prin recipisa din această dată, iar Sîrbu Iachim la rândul său i-a transmis actele de proprietate asupra apartamentului în litigiu și un magazin de mobilă din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A menționat că Sîrbu Iachim i-a promis că într-un termen foarte scurt de 2-3 zile vor perfecta notarial contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil litigios, însă pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiunea.

A notat că ulterior s-a adresat organului cadastral de unde a aflat că apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 72,8 m.p., din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, este gajat.

A declarat că s-a adresat către Sîrbu Iachim să-și onoreze obligațiunile sale contractuale de a perfecta notarial contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, însă nu s-a soldat cu succes.

Apoi a solicitat de la pârât să-i restituie suma de 25.000 de Euro, dar fără rezultat, ultimul ignorând-o, a refuzat să comunice cu ea.

La 15 noiembrie 2013 a expediat în adresa lui Sîrbu Iachim somație privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului prin restituirea benevolă a sumei de 25.000 de Euro, dar nu a primit răspuns nici până în prezent.

Astfel, a cerut Măcărescu Angela rezilierea contractului din 27 iunie 2013 încheiat, sub formă de înscris privat, cu Sîrbu Iachim privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX, cu suprafața de 72,8 m.p., din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, încasarea din contul lui Sîrbu Iachim în beneficiul său a sumei de 25.000 de Euro sau echivalentul acesteia în valută națională la data executării hotărârii, și 145 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea sumei în termen de 90 de zile, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2015 a Judecătorei Leova, acțiunea a fost admisă, și a fost reziliat contractul din 27 iunie 2013 încheiat între Măcărescu Angela și Sîrbu Iachim, sub formă de înscris privat, privind vânzarea apartamentului nr. XXXXX, cu suprafața de 72,8 m.p., din str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, contra sumei de 25.000 de Euro. S-a încasat din contul lui Sîrbu Iachim în beneficiul Angelei Măcărescu suma de 25.000 de Euro și 145 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere, precum și 13.201 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea suplimentară din 29 decembrie 2015 a Judecătorei Leova, s-a încasat din contul lui Sîrbu Iachim în beneficiul Angelei Măcărescu suma de 25.000 de Euro și dobânda de întârziere în mărime de 145 de Euro în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii.

Prin decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de către Sîrbu Iachim și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2015 a Judecătorei Leova.

La data de 24 septembrie 2018, Sîrbu Iachim a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 30 noiembrie 2015 a Judecătorei Leova, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului Sîrbu Iachim a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarînd că Curtea de Apel Cahul a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Concomitent, în susținerea cererii de repunere în termen a invocat faptul că o perioadă îndelungată de timp a avut probleme de sănătate, aflându-se astfel în imposibilitate de a depune în termen cererea de recurs.

La data de 10 ianuarie 2019, în adresa Angelei Măcărescu a fost expediată copia recursului declarat de către Sîrbu Iachim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 28 ianuarie 2019, Măcărescu Angela a depus referință, solicitînd să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Sîrbu Iachim, deoarece acesta a fost depus înafara termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sîrbu Iachim este inadmisibil, din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art. 434.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se reține că termenul-limită de 2 luni prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Actele cauzei relevă cu certitudine că la 06 iunie 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat copia deciziei integrale din 26 aprilie 2016 atât în adresa lui Sîrbu Iachim, cât și reprezentantului acestuia – avocatul Șcheau Igor (f.d. 177, vol. I), recepționată de către recurent la 10 iunie 2016 și respectiv de către avocatul său la 20 iunie 2016 (f.d. 180, 183, vol. I).

Ține de menționat faptul, că reprezentantul recurentului – avocatul Șcheau Igor a fost prezent la ședința instanței de apel din 26 aprilie 2016, data emiterii deciziei recurate, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței respective, în cadrul căreia s-a dat citire dispozitivului deciziei contestate și s-a explicat participanților la proces ordinea și termenii de atac al acesteia (f.d. 168-171, vol. I).

Se reține că dosarul în cauză a fost expediat în adresa Judecătoriei Leova la 09 iunie 2016 și parvenit în prima instanță la 15 iunie 2016 (f.d. 178, vol. I).

Ține de notat, că la 17 iunie 2016 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-70/2015 din 29 decembrie 2015 emis de către Judecătoria Leova cu privire la încasarea din contul lui Sîrbu Iachim în beneficiul Angelei Măcărescu a sumei de 25.000 de Euro, precum și 145 de Euro dobânda de întârziere echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării, 8.201 lei.

După cum rezultă din actele cauzei pe toată durata desfășurării procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-70/2015 din 29 decembrie 2015 emis de către Judecătoria Leova, adică timp de 2 ani 5 luni, recurentul Sîrbu Iachim a avut un comportament activ, contestând acțiunile executorului judecătoresc în instanțele de judecată, semnând acte procesuale și participând personal la ședințele judiciare (f.d. 192-194, 205-206, 218-221, 225-226, 230-231, 240, 244-249, 258-259, vol. I).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului Sîrbu Iachim invocat ca motiv de repunere în termen a recursului precum că o perioadă îndelungată de timp a avut probleme de sănătate, aflându-se astfel în imposibilitate de a depune în termen cererea de recurs, acesta fiind declarativ, venind în contradicție cu materialele cauzei.

Or, recurentul Sîrbu Iachim, recepționând încă la data de 10 iunie 2016 decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul, trebuia să întreprindă măsuri de a declara recurs până la data expirării termenului de atac al acesteia, cu atât mai mult, că avocatul său Șcheau Igor, fiind prezent în cadrul ședinței instanței de apel din 26 aprilie 2016, a cunoscut despre faptul emiterii deciziei respective și termenul de atac al acesteia.

În acest context, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de către Sîrbu Iachim în afara termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, adică peste 2

ani și 5 luni –24 septembrie 2018, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Sîrbu Iachim urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sîrbu Iachim împotriva deciziei din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Măcărescu împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumei și încasarea dobânzii de întârziere, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic