

Î N C H E I E R E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Vastavit” împotriva Primăriei satului Crocmaz, r-nul Ștefan-
Vodă cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Primăria
satului Crocmaz împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastavit” cu privire la
încasarea prejudiciilor materiale ca urmare a neexecutării corespunzătoare a
obligațiilor contractuale,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”, s-a adresat în
instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului
Crocmaz, r-nul Ștefan-Vodă solicitând încasarea sumei de 126 159,46 lei cu titlu de
datorie, 62 174,15 lei cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea cheltuielilor de
judecată.

La 17 octombrie 2018, Primăria satului Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, a depus
acțiune reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastavit”
solicitând încasarea sumei de 293 000, 06 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca
urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale și încasarea
cheltuielilor de judecată.

Totodată, Primăria satului Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă a solicitat și asigurarea
acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe conturile și bunurile mobile și imobile ale
Societății cu Răspundere Limitată „Vastavit”, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a
primit spre examinare cererea reconvențională depusă de Primăria satului Crocmaz,
r-nul Ștefan Vodă, pentru examinarea concomitentă cu acțiunea inițială.

S-a admis ca fiind întemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii, iar în
scopul asigurării acțiunii s-a aplicat sechestrul în mărimea valorii acțiunii în sumă de
293 000,06 lei, pe conturile și bunurile mobile și imobile ale Societății cu Răspundere
Limitată „Vastavit”.

La 31 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” din motiv că cererea de recurs este semnată necorespunzător.

La 25 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare, recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a legii procesual civile.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că prin din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” împotriva încheierea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

În dispozitivul încheierii instanța a menționat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria ; (2) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, *separat de hotărâre*, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și *în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite din Codul de procedură civilă.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Reieșind din norma de drept citată, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, nu poate fi suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426¹ din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac

împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari