

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## Î N C H E I E R E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gureu Antonina și Gureu Iulii reprezentați de avocatul Costru Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Roșca Marina împotriva lui Gureu Iulii și Gureu Antoninei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Gureu Antonina, respinsă cererea de alăturare la apel depusă de Gureu Iulii reprezentat de avocatul Costru Tatiana și respins apelul incident depus de Roșca Marina reprezentă de avocatul Roșca Vladislav, și menținută hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2016, Roșca Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gureu Iulii și Gureu Antonina privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 94 796,14 lei și a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei cauzat în urma inundației din apartament, și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, 800 lei pentru efectuarea expertizei și 10 000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, Roșca Marina este proprietara apartamentului nr. XX situat pe adresa bd. XXXX, mun. Chișinău. La 07 decembrie 2015, apartamentul respectiv a fost inundat cu apă, din apartamentul nr. XX, amplasat cu un nivel mai sus, ce aparține cu drept de proprietate lui Gureu Iulii și Gureu Antonina, fapt constatat prin actul nr.2 din 07 decembrie 2015, întocmit la fața locului de către administrația ACC nr.55/109 în prezența martorilor și a fiicei proprietarilor, ultima refuzând semnarea actului menționat.

Încercările de a soluționa amiabil incidentul produs nu s-au soldat cu succes, astfel, în vederea stabilirii exacte a cuantumului prejudiciului cauzat, a fost efectuat un raport de constatare tehnico-științifică cu nr. 301 din 20 septembrie 2016, potrivit căruia prejudiciul material cauzat bunului imobil în rezultatul inundării a fost determinat în sumă de 94 796,14 lei. În adresa pârâților a fost expediată

reclamația prin care s-a solicitat recuperarea în termen de 7 zile a prejudiciului cauzat în mărimea indicată, precum și suma de 800 lei cu titlu de costuri pentru evaluarea prejudiciului.

Solicitarea a fost recepționată la 06 octombrie 2016, iar prin răspunsul din 18 octombrie 2016, pârâții și-au exprimat acordul la soluționarea amiabilă a litigiului, solicitând în același timp expedierea raportului de expertiză. Cu toate acestea, deși a expedit raportul dat, pârâții nu au remediat situația creată.

Ulterior, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei Roșca Marina, avocatul Roșca Vladislav, a explicat că după adresarea cu cererea de chemare în judecată, pârâții au achitat reclamantei suma de 10 000 lei în contul prejudiciului material cauzat prin inundație.

În instanța de judecată reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei a sumei de 84 796, 14 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 15 000 cu titlu de prejudiciu moral cauzat precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Gureu Iulii și Gureu Antonina în mod solidar, în beneficiul Marinei Roșca prejudiciul material în mărime de 62 509,04 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat suma de 1875,27 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 6000 lei și cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei suma de 800 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Gureu Antonina, respinsă cererea de alăturare la apel depusă de Gureu Iulii reprezentat de avocatul Costru Tatiana și respins apelul incident depus de Roșca Marina reprezentă de avocatul Roșca Vladislav, și menținută hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central).

La 17 decembrie 2018 (prin oficiul poștal), Gureu Antonina și Gureu Iulii reprezentați de avocatul Costru Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând modificarea acesteia și a hotărârii primei instanțe prin micșorarea sumei prejudiciului material.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea precum și a admis alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 15 februarie 2019, Roșca Marina reprezentată de avocatul Roșca Vladislav a depus o referință la cererea de recurs declarată de Gureu Antonina și Gureu Iulii, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gureu Antonina și Gureu Iulii reprezentați de avocatul Costru Tatiana, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Gureu Antonina și Gureu Iulii reprezentați de avocatul Costru Tatiana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Gureu Antonina și Gureu Iulii

reprezentați de avocatul Costru Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gureu Antonina și Gureu Iulii reprezentați de avocatul Costru Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova