

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, judecător – I. Rabei

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Nicolae Enachii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Enachii împotriva lui Nicolae Enachii cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, și la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Enachii împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți,

a c o n s t a t a t :

La 04 august 2014, Aliona Enachii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Enachii cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie

La 03 martie 2015, Nicolae Enachii a depus o cerere reconvențională împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea inițială depusă de Aliona Enachii a fost admisă parțial.

A fost dispusă partajarea în natură a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Nicolae Enachii și Alionei Enachii potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014.

I s-a atribuit, în natură, Alionei Enachii partea a 1 a variantei nr. II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXXX (vopsit cu culoare roșie), compusă din încăperile nr. 5, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 13838 de lei, din imobilul cu numărul cadastral XXXX; bucătărie de vară cu garaj și beci, cu suprafața de XXXX m.p. – cu valoarea de 4824 de lei, cu numărul cadastral XXXX, amplasate în XXXX.

I s-a atribuit, în natură, lui Nicolae Enachii partea a II-a al variantei nr. II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXXX (vopsit cu culoare albastră), compusă din încăperile nr. 1, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 4824 de lei, nr. 2, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 6286 de lei, nr. 3, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 6627,01 lei, nr. 4, cu suprafața de XXX mp – cu valoarea de 5311,00 lei, nr. 6, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 4044 de lei, nr. 7, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 9598 de lei, din imobilul cu numărul cadastral XXXX; magazie, cu suprafața de XXX m.p. – cu valoarea de 2750 de lei, cu numărul cadastral XXXX, amplasate în XXXX.

S-a pus în sarcina Alionei Enachii de a sparge fereastra și de a face ușă din încăperea nr. 5 înafară.

S-a pus în sarcina lui Nicolae Enachii de a astupa ușa din camera nr. 5 în camera nr. 4.

Li s-a atribuit Alionei Enachii și Nicolae Enachii, a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de XXX ha, numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX valoarea totală de 1198 de lei.

I s-a atribuit, în natură, Alionei Enachii terenul (grădină) cu suprafața de XXXX ha, cu numărul cadastral XXXX, cu valoarea de 1696,36 de lei, amplasat în extravilanul XXXX.

I s-a atribuit în natură, lui Enachii Nicolae terenul (grădină) cu suprafața de XXX ha, cu numărul cadastral XXXX, valoarea de 1365,02 de lei, amplasat în extravilanul XXXX.

Li s-a atribuit Alionei Enachii și lui Nicolae Enachii, a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din terenul agricol cu suprafața de 0,12 ha, numărul cadastral 7121201.253, amplasat în extravilanul s. Corlăteni, raionul Rîșcani, valoarea totală de 1699 de lei.

I s-au atribuit Alionei Enachii bunurile mobile: ungheraș cu masă și două scaune – 200 lei; microundă – 100 lei; mobilă moale – 700 lei; covoare 2 buc. – 400 lei; oglindă – 100 lei; scaune 4 buc. – 40 de lei; mobilă de perete – 500 lei; pian – 500 lei; mobilă de perete – 600 lei; laptop – 500 lei, în total, valoarea bunurilor mobile atribuite constituind suma de 3640 de lei.

I s-au atribuit lui Nicolae Enachii bunurile mobile: mobilă de bucătărie – 1000 lei; frigider – 700 lei; aragaz – 150 de lei; mobilă de perete – 500 lei; congelator – 400 lei; printer – 500 lei; perdele 5 buc. – 250 de lei; scaune 4 buc. – 20 de lei, în total, valoarea bunurilor mobile atribuite constituind suma de 3520 de lei.

S-a partajat între Aliona Enachii și Nicolae Enachii automobilul de model „Nissan Almera”, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare XXXX, numărul carosieriei XXXX, cu valoarea de piață – 38644,27 de lei.

I-a fost atribuit lui Nicolae Enachii automobilul de model „Nissan Almera”, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare XXXX, numărul carosieriei XXXX, cu valoarea de piață – 38644,27 de lei.

S-a încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 19322,14 de lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea automobilului de model „Nissan Almera”, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare XXXX, numărul carosieriei XXXX, atribuit lui Nicolae Enachii.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Aliona Enachii, în partea ce ține de revendicarea bunurilor personale în valoare de 1050 de lei.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de către Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil – proprietate comună în devălmășie.

S-a încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 20199,50 de lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din cheltuielile de reparație și întreținere a bunului imobil cu numărul cadastral XXXX; amplasat în XXXX.

S-a încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 696,50 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea expertizei.

S-a încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 360 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea expertizei.

S-a încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 452,48 de lei.

S-a încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1434,97 de lei.

La 17 februarie 2017, Aliona Enachii a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Aliona Enachii, fiind casată parțial hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în partea partajării bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, în partea încasării cheltuielilor pentru întreținerea bunului imobil și în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

A fost dispusă partajarea, în natură, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, în sumă totală de 475000 lei, ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Nicolae Enachii și Alionei Enachii, conform raportului de constatare a specialistului nr. X din XXXX, raportului de evaluare din XXXX și planului geometric al terenului cu nr. cadastral XXXX din XXXX.

I s-a atribuit, în natură, Alionei Enachii, partea a II-a a variantei nr. II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXXX (vopsit cu culoare albastră), compuse din încăperile: nr. 1, cu suprafața de XXX m.p.; nr. 2, cu suprafața de XXX m.p.; nr. 3, cu suprafața de XXX m.p.; nr. 4, cu suprafața de XXX m.p.; nr. 6, cu suprafața de XXX m.p.; nr. 7, cu suprafața de XXX m.p. din imobilul cu numărul cadastral XXXX; magazie, cu suprafața de XXX m.p., număr cadastral XXX, în sumă totală de 230000 lei, amplasate în XXXX.

I s-a atribuit, în natură, lui Nicolae Enachii, partea I al variantei nr. II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXX (vopsit cu culoare roșie), compusă din încăperile nr.5, cu suprafața de XXX m.p. din imobilul cu numărul cadastral XXXX și bucătăria de vară cu garaj și beci, cu suprafața de XXX m.p. număr cadastral XXXX, în sumă totală de 211000 de lei, amplasate în XXXX.

S-a pus în sarcina lui Nicolae Enachii de a sparge fereastra și de a face ușă din încăperea nr. 5 înafară.

S-a pus în sarcina Alionei Enachii să astupe ușa din camera nr.5 în camera nr.4.

I s-a atribuit Alionei Enachii terenul cu suprafața de XXX ha, din terenul cu nr. cadastral XXXX cu valoarea de 34000 de lei, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXXX și planului geometric al terenului din XXXX.

I s-a atribuit lui Nicolae Enachii terenul cu suprafața de XXX ha, din terenul cu nr. cadastral XXXX cu valoarea de 34000 de lei, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXXX și planului geometric al terenului din XXX.

Terenul cu suprafața de XXX ha, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. X din XXX și planului geometric al terenului din XXXX a rămas în folosința comună a lui Nicolae Enachii și Aliona Enachii.

S-a încasat de la Aliona Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 9500 lei cu titlu de diferență dintre costul averii imobile atribuite în natură și costul a ½ cotă-parte din costul total al bunurilor imobile partajate.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

S-au încasat de la Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii cheltuielile de judecată în sumă de 21094,63 de lei.

S-a menținut hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în partea partajării bunurilor mobile, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, XXXX și XXXX, revendicării bunurilor personale și încasării de la Aliona Enachii și Nicolae Enachii a taxei de stat în contul statului.

La 12 iulie 2018, Nicolae Enachii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul lui Nicolae Enachii a fost considerat inadmisibil.

La 26 noiembrie 2018, Nicolae Enachii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Enachii.

Împotriva încheierii din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, Nicolae Enachii a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea spre rejudecare a cererii de revizuire la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Bălți. Suplimentar a reiterat argumente similare celor din cererea de apel și cererea de revizuire, soluționate de către instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Enachii, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 28 decembrie 2018, fiind înmănată pentru cunoștință recurentului Nicolae Enachii la 03 ianuarie 2019 (f.d. 209, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 14 ianuarie 2019 (f.d. 211-215, vol. II), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Enachii asupra deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Nicolae Enachii a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, neatragerea în proces a fiicelor sale majore, drepturile cărora, potrivit recurentului, ar fi fost lezate prin decizia revizuită, iar instanța de apel a pus la baza deciziei sale declarațiile fiicelor părților în proces, fără ca acestea să aibă vreo calitate procesuală. Astfel, aceste circumstanțe constituie, potrivit lui Nicolae Enachii, temei de revizuire a deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Nicolae Enachii în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul consideră drept temei al revizuirii neatragerea în procesul de partajare a bunurilor – proprietate în devălmășie, a fiicelor majore ale sale și Alionei Enachii, considerând că acestea, nevând o calitate procesuală, au dat declarații care au fost puse la baza emiterii deciziei instanței de apel.

Totodată, în cererea de recurs supusă examinării, prin care recurentul Nicolae Enachii își expune dezacordul cu încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, acesta ajunge la o concluzie contradictorie cerințelor sale formulate în cererea de revizuire, și anume „consider că la partajarea averii în devălmășie nu trebuie să fie implicate fiicele noastre, deoarece ambele sunt mature...” (f.d. 214 verso, vol. II).

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Nicolae Enachii ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Enachii.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Enachii împotriva lui Nicolae Enachii cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, și la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova