

## ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

examinând cererea lui Nicolae Dănuță cu privire la strămutarea examinării  
cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea SC „MCI&CO-Construct” SRL împotriva  
executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la  
contestarea actelor executorului judecătoresc,

### c o n s t a ț ă :

La 04.12.2017, SC „MCI&Co-CONSTRUCT” SRL a depus cerere către  
executorul judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță privind contestarea  
actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, a fost  
admisă cererea înaintată de SC „MCI&Co-CONSTRUCT” SRL către executorul  
judecătoresc Mațarin Anatolie și Dănuță Nicolae privind contestarea actelor  
executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Mațarin Anatol nr. 036-  
290r/2017 din 16.11.2017 privind aplicarea sechestrului pe „vagon (6ml)”, întru  
executarea titlului executoriu nr. 2i-366-I/2014.

S-a încasat de la Dănuță Nicolae, în beneficiul SC „MCI&Co-Construct”  
SRL, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) de lei.

La 03.01.2019, Nicolae Dănuță a declarat recurs împotriva încheierii din 15  
decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi.

În același timp, la 03.01.2019, Nicolae Dănuță a depus cerere de strămutare a  
examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există suficiente bănuieli că  
nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de anumite  
circumstanțe. Astfel, SC „MCI&Co-Construct” SRL, în baza contractului de

antrepriză nr. 40, s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii, cu dispunerea de a strămuta examinarea cauzei la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul.

Verificând temeiurile cererii cu privire la strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Nicolae Dănuță este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, analizând motivele cererii de strămutare a examinării cauzei, prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată despre lipsa temeiurilor de admitere a cererii de strămutare, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar afirmațiile lui Nicolae Dănuță, precum că există suficiente bănuieli ca nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău să fie știrbită de faptul că, în baza contractului de antrepriză nr. 40, SC „MCI&Co-Construct” s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, le califică ca expuse formal și care au un caracter pur declarativ, fiind la nivel de suspiciuni, or, Nicolae Dănuță nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă în acest sens.

Mai mult, circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Nicolae Dănuță de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și de a restitui cauza civilă, la cererea SC „MCI&CO-Construct” SRL împotriva executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art.43 alin.(4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Nicolae Dănuță cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea SC „MCI&CO-Construct” SRL împotriva executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova