

DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Dorel Șendrea,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL către Dorel Șendrea cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Dorel Șendrea împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Dorel Șendrea, solicitând încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 02 august 2018, Dorel Șendrea a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dorel Șendrea, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1018 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului Dorel Șendrea că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială din încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei din „04 octombrie 2018” în „09 octombrie 2018”.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dorel Șendrea, din motiv că nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel conform încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 ianuarie 2019, Dorel Șendrea a contestat cu recurs încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului, instanța de apel i-a încălcat drepturile procesuale, restituind cererea de apel, or, apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat au fost depuse în termenul stabilit de Curtea de Apel Chișinău, adică în ultima zi a termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dorel Șendrea urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 06 decembrie 2018, fiind expedită recurentului la 15 decembrie 2018 (f.d. 74), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 03 ianuarie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dorel Șendrea, acordându-i-se un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1018 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului Dorel Șendrea că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Dorel Șendrea, din motiv că nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel conform încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost primită de către Dorel Șendrea la 03 noiembrie 2018 (f.d. 66), iar la 10 decembrie 2018 a fost achitată taxa de stat și înregistrată cererea de apel motivată (f.d. 67, 68-70), adică cu încălcarea termenului de 7 zile, calculat din ziua recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Colegiul nu poate reține argumentul recurentului cu privire la faptul că acesta a înlăturat neajunsurile în termen, deoarece primind încheierea instanței de apel la 03 noiembrie 2018, termenul de înlăturare a neajunsurilor urma să expire la 10 noiembrie 2018. Însă, ținând cont de faptul că 10 noiembrie 2018 a fost zi de sâmbătă, ultima zi în care recurentul urma să înlătore neajunsurile din cererea de apel a fost 12 noiembrie 2018. Astfel, achitând taxa de stat și înregistrând apelul motivat la 10 decembrie 2018, Dorel Șendrea a depășit termenul stabilit de instanță cu 28 de zile.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că apelantul/recurent Dorel Șendrea nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat și apelul motivat în interiorul termenului de 7 zile din momentul recepționării încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate, prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Dorel Șendrea în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată,

în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Suplimentar, Colegiul reține că, recurentul este cel interesat de soarta soluționării prezentui litigiu în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nerespectând prevederile art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel încă la 02 august 2018, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Dorel Șendrea împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dorel Șendrea.

Se menține încheierea din din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL către Dorel Șendrea cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Svetlana Filincova