

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruța
Instanța de recurs: . Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

Î N C H E I E R E

20 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire a Agenției Proprietății Publice,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Proera Grup” către
Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA cu privire la anularea declarației
de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor
contractuale,

împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost considerat inadmisibil recursul declarat de Centrul Internațional de Expoziții
„Moldexpo” SA împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,
prin care a fost respins apelul Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA
și menținută hotărârea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 19.04.2017, SRL „Proera Grup” a depus cerere de chemare în judecată
către Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA privind recunoașterea
nulității și anularea declarației Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA
din 29.11.2016 de reziliere parțială a contractului de locațiune nr.34/1, în partea
terenului adiacent; obligarea Centrului Internațional de Expoziție „Moldexpo” SA
să efectueze delimitarea, să stabilească configurația și suprafața concretă, precum
și executarea schemei finale, și să întocmească actul final de transmitere-predare a
terenului - obiect al contractului de locațiune nr.34/1, să evacueze deșeurile,
reziduurile, materialele de construcție, gheretele, chioșcurile și alte bunuri
amplasate pe teren, să asigure accesul SRL „Proera Grup” la teren; înlăturarea
obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, la
posesia și folosința netulburată a terenului - obiect al contractului de locațiune
nr.34/1; recunoașterea dreptului SRL „Proera Grup” la demolarea imobilelor și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins

apelul Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA și menținută hotărârea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04.10.2018, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de revizuire a încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice dat fiind faptul că, prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu

conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Agenția Proprietății Publice, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, 446 alin. (2), 448 alin. (1) și (2), 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Proera Grup” către Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA cu privire la anularea declarației de reziliere, înlăturarea obstacolelor și obligarea executării raporturilor contractuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova