

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (sediul central), (jud. L. Dașchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. Sv. Filincova, D. Visternicean, L. Gafton)

## Î N C H E I E R E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena,  
împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin  
care a fost respins recursul declarat de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena și  
menținută încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva executorului judecătoresc Ursu Anatolie,  
CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze penalități,

### c o n s t a t ă :

Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere către executorul judecătoresc  
Ursu Anatolie, CIA „Asito” privind obligarea executorului judecătoresc Ursu  
Anatolie, să calculeze amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi  
de întârziere a pensiei plății conform prevederilor din contractile încheiate cu CIA  
„ASITO”.

În motivarea cererii Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că, la 30 iulie  
2014, au înaintat acțiune în instanța de judecată către CIA „Asito” SA privind  
obligarea CIA „Asito” să execute prevederile contractului de asigurare cu pensie  
suplimentară.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Ungheni, cererea de  
chemare în judecată a fost admisă parțial fiind obligată CIA „Asito” să execute  
prevederile contractului de asigurări cu pensie suplimentară și anume: - filiala  
Ungheni „Asito” să achite pensie suplimentară 500 lei lunar în folosul lui Berzoi  
Pavel, începând cu 12 iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de  
întârziere a plății pensiei pe perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie  
2014; să achite suma în mărime de 3356 de lei, filiala Ungheni „Asito” să achite  
pensie suplimentară 100 de lei lunar în folosul lui Berzoi Elena, începând cu 12  
iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei pe

perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie 2014; să-i achite suma în mărime de 2371 de lei, la fel a indicat că, prin hotărârea dată au fost respinse cerințele privind achitarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

La 25 ianuarie 2017, Berzoi Elena a depus o cerere în instanța de judecată solicitând obligarea CIA „Asito” să-i achite amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei, conform calculelor anexate. Însă această cerere a fost restituită prin încheierea din 31 ianuarie 2017 în baza art. 169 al. (1) al Codului de procedură civilă, fiindu-i explicat că urmează să se adreseze către executorul judecătoresc care este obligat să calculeze dobânzile de întârziere în procedura de executare.

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de CIA „Asito”. S-a menținut fără modificări încheierea din 11 noiembrie 2014 a Judecătorei Ungheni și s-a casat parțial hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătorei Ungheni, în partea încasării penalității și în această latură s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cerinței ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut.

A indicat că în baza deciziei din 30 martie 2000 a Curții de Apel Bălți, hotărârii din 17 aprilie 2000 a Judecătorei Ungheni au primit pensie suplimentară până la data de 12 iulie 2013, însă începând cu 12 iulie 2013 CIA „Asito” a stopat plata pensiei suplimentare, astfel, acțiunile nelegitime ale CIA „Asito” se repetă.

Prin hotărârile nominalizate s-a decis a obliga CIA „Asito” Filiala Ungheni să execute contractele de asigurare încheiate în 1994 cu Berzoi Elena și Berzoi Pavel și să se plătească pentru fiecare în parte lunar, pensie suplimentară în mărime de 100 lei și 500 lei respectiv.

A menționat că hotărârile emise în anul 2000 au fost menținute la Curtea Supremă de Justiție. Hotărârile puse în executare silită urmează să fie executate de CIA „Asito” în forma în care au fost emise pe toată perioada vieții.

În opinia lor, timp de 3 ani și 3 luni (12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016) CIA „Asito” nelegitim s-a folosit de pensiile lor, încălcând executarea obligațiilor prevăzute de hotărârile judecătorești emise în anul 2000.

În viziunea reclamantilor prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a decis obligarea CIA „Asito” să execute prevederile contractelor de asigurare cu pensie suplimentară și anume că, în contractele sus indicate sunt mai multe condiții, printre care și condiția asumată de companie să se plătească asiguraților o penalitate în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei.

La 21 februarie 2017, au depus către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, cerere privind calcularea amenzii de penalizare în mărime de 0,3% din suma întârziată. Executorul judecătoresc i-a informat că la moment nu dispune de vreun document executoriu în acest sens, din care considerente cererea nu poate fi satisfăcută.

Nefiind de acord cu concluziile executorului judecătoresc, la 18 aprilie 2017, s-au adresat cu cerere către Ministerul Justiției cu rugămintea să le apere drepturile constituționale și anume să le plătească pensie suplimentară lunar fără întârziere și penalitatea în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății din vina CIA „Asito” pentru perioada de 12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016 și 01 octombrie 2016 – 01 mai 2017.

După ce au primit răspunsul Ministerului Justiției, la 16 iunie 2017 s-au adresat repetat către executorul judecătoresc cu rugămintea să fie obligat CIA „Asito” să-și onoreze obligațiunile indicate în decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La 26 iunie 2017 au fost invitați la Biroul executorului judecătoresc și li s-a înmănat încheierea privind calcularea dobânzilor de întârziere care nu corespund cerințelor lor legitime, din care motive s-au adresat în instanța de judecată cu cererea dată.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „Asito” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena. S-a menținut încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) adoptată la cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

La 27 aprilie 2018, Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire. Întru argumentarea poziției sale recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, fiind indicate în cererea de revizuire toate argumentele menționate în cererea inițială și în cererea de recurs.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, Berzoi Elena, asupra deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena și menținută încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central).

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva încheierii din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 17 decembrie 2018 (prin oficiul poștal), Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând ca lor să le fie calculată și achitată penalitatea prevăzută de contract.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu

a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul judiciar reține că, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire depusă de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 al Codului de procedură civilă. Mai mult ca atât, revizuenții nici nu au indicat careva temei de revizuire al actului judecătoresc, exprimându-și dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată la caz.

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Oferta Plus SRL vs. Moldova, hotărâre din 19 decembrie 2006; Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006; Istrate vs. Moldova, hotărâre din 13 iunie 2006; Popov vs. Moldova (nr. 2) hotărâre din 6 decembrie 2005; Jomiru și Crețu vs. Moldova, hotărâre din 17 aprilie 2012).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Având în vedere prevederile art. 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena, împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva executorului judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze penalități.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova