

Dosarul nr. 2rh-30/19

Prima instanță: (Judecătoria Comrat) V. Hudoba

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Șt. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu

Instanța de recurs: A. Cobăneanu, D. Visternicean, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele sedinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Porumbescu Ștefan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională  
de Asigurări în Medicină împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea  
restanței la primele de asigurare și a penalității,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
s-a respins recursul declarat de Porumbescu Ștefan și s-a menținut încheierea din 03  
august 2018 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea  
restanței la primele de asigurare și a penalității.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea  
de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Porumbescu Ștefan în beneficiul Companiei Naționale de  
Asigurări în Medicină suma de 15 486 lei cu titlu de restanță la primele de asigurare  
medicală obligatorie pentru perioada anilor 2013-2016.

S-a încasat de la Porumbescu Ștefan în beneficiul Companiei Naționale de  
Asigurări în Medicină suma de 7 828,6 lei cu titlu de penalitate.

La 29 iunie 2018 Porumbescu Ștefan a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat (f.d. 99 Vol. II).

Prin încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit apelul  
declarat de Porumbescu Ștefan ca fiind depus peste termenul legal, iar apelantul nu a  
solicitat repunerea în termen.

La 12 septembrie 2018 Porumbescu Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Porumbescu Ștefan și s-a menținut încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat.

La 27 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Porumbescu Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Revizuentul Porumbescu Ștefan în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că Porumbescu Ștefan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Porumbescu Ștefan și s-a menținut încheierea din 03 august 2018 a Curții de Apel Comrat.

Deci decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Porumbescu Ștefan ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Porumbescu Ștefan împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Porumbescu Ștefan cu privire la încasarea restanței la primele de asigurare și a penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele sedinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari