

Dosarul nr. 2rh-27/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. N. Arabadji)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, N. Vascan, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iron Stone” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea indemnizației pentru concediul medical, a salariului ratat și recalculat, a procentului de refinanțare a salariului, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Mițul

constată:

La 16 iulie 2013, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iron Stone” cu privire la anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, restabilirea ordinului de angajare în calitate de inginer tehnolog, recalcularea și încasarea salariului ratat și a indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral, restabilirea la lucru în calitate de inginer tehnolog, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna august 2009 a fost angajat la SRL „Iron Stone” în funcția de inginer tehnolog, cu un salariu lunar de 4000 de lei.

La cererea de angajare a anexat carnetul de muncă, copia diplomei de studii ca dovadă a calificăției de inginer tehnolog și alte acte necesare pentru angajare la serviciu.

A relatat că la 26 septembrie 2009, prin căzătură, și-a traumatizat XXXXX, urmând un tratament medical de lungă durată, fiind în concediul medical o perioadă mai mult de 4 luni.

În primele zile de tratament în staționar a fost vizitat de un colaborator al SRL „Iron Stone”, care i-a propus să scrie două cereri, una de angajare în funcția de gazelectrosudor și alta de concediere, fără indicarea datei eliberării din serviciu, în schimbul acordării de către angajator a unui ajutor material, propunere pe care dânsul a acceptat-o din motiv că urma a-i fi efectuată o intervenție chirurgicală.

Deși a semnat cererile menționate, angajatorul nu i-a achitat ajutorul material promis.

Ca urmare, aproximativ peste 2 luni dânsul s-a deplasat la oficiul angajatorului, unde a aflat că nu mai activează la SRL „Iron Stone”, fiind concediat în baza cererii sale.

A evidențiat că a fost concediat ilegal de la locul de muncă în perioada când se afla în concediul medical în baza cererii, pe care a scris-o fiind grav bolnav.

Drept urmare, i-au fost încălcate drepturile la angajarea în câmpul muncii, pârâtul ilegal angajându-l în funcția de gazelectrosudor, dânsul neavând calificarea necesară.

Totodată, SRL „Iron Stone” i-a încălcat și dreptul la salarizare în situația în care la angajare i-a fost stabilit un salariu lunar de 4000 de lei, însă indemnizația pentru concediul medical i-a fost calculată și achitată reieșind din salariul de 900 de lei, care nu corespunde nici funcției de gazelectrosudor.

A remarcat că pârâtul în mod intenționat a nimicit ordinul de angajare în funcția de inginer tehnolog cu scopul de a nu-i achita plățile cuvenite pentru concediul medical, drept dovadă a faptului că dânsul a fost angajat în calitate de inginer tehnolog servește registrul în care a semnat pentru securitatea muncii.

A precizat că tratamentul a durat până la 9 februarie 2010, ulterior fiind internat repetat în spitalul de urgență, fiindu-i deschis buletin medical și stabilit XXXXX.

Prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu material și prejudiciu moral, fiindu-i cauzate suferinței fizice și psihice.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1422 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, obligarea pârâtului să restabilească ordinul de angajare în calitate de inginer tehnolog din 7 august 2009 cu salariul de bază de 4000 de lei lunar, să recalculeze salariul pentru lunile august și septembrie 2009 și indemnizația pentru concediul medical, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a salariului recalculat și a indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral, restabilirea la lucru în calitate de inginer tehnolog din 7 august 2009, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, precum și obligarea pârâtului să-i elibereze carnetul de muncă.

La 10 februarie 2015, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termen a acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, angajarea în calitate de inginer tehnolog cu salariul de funcție de 4000 de lei lunar începând cu 7 august 2009, încasarea din contul pârâtului în

beneficiul său a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 16000 de lei, a salariului ratat în mărime de 16000 de lei, a salariului recalculat în mărime de 5600 de lei, în total suma datoriei salariului fiind de 37600 de lei, a procentului de refinanțare a salariului și a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 46944 de lei, a dobânzii pentru întârzierea achitării salariului și indemnizației pentru concediul medical în mărime de 304197,12 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 388741,12 de lei, în total 777482,24 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul privind repunerea în termen.

A fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Mițul și menținută hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexandru Mițul, casată decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexandru Mițul, casată integral hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexandru Mițul, casată integral decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Mițul.

La 15 decembrie 2018, Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii revizuirea căreia solicită și a deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs a considerat inadmisibilă cererea lui de recurs depusă împotriva 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fără a constata din care motive și circumstanțe recursul este inadmisibil.

Astfel, la examinarea cererii de recurs nu au fost luate în considerație deciziile din 26 octombrie 2016 și 14 martie 2018 ale Curții Supreme de Justiție.

La 4 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandru Mițul a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții

Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat ordinul de eliberare din serviciu, restabilirea lui în funcția de gazoelectrosudor, încasarea salariului ratat, a dobânzilor de refinanțare și de întârziere.

Suplimentar a invocat că instanța de recurs, prin încheierea revizuirea căreia solicită, a aplicat eronat practica judecătorească aplicată anterior în aceeași acțiune.

A menționat că este greșită constatarea instanței de recurs precum că în cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău dânsul nu s-a baza pe prevederile art. 432 alin. (1)-(4) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandru Mițcul.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel fiind, la caz se va reține că, prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Alexandru Mițcu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, prin urmare nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițcu împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițcu împotriva încheierii din 5 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițcu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iron Stone” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea indemnizației pentru concediul medical, a salariului ratat și recalculat, a procentului de refinanțare a salariului, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh