

Dosarul nr.3ra-134/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Gudima,
reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gudima
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea plăților salariale,
încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 13 septembrie 2017 Andrei Gudima a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la anularea ordinului nr.245 EF din 13 iunie 2017 cu restabilirea în funcția
deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și încasarea
prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 iunie 2017, Inspectoratul
General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a emis ordinul nr.245 EF
privind sancționarea disciplinară cu concedierea sa din poliție din funcția de ofițer
de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției
investigații, infracțiuni a IP Centru a DP al mun.Chișinău, pe motiv că a încălcat
prevederile art.28 alin.1 lit.g) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la
activitatea Poliției și statutul polițistului, pct.6, lit.j) și pct.13 din Codul de etică și
deontologie al polițistului și anume că, la 21 mai 2017 a condus mijlocul de
transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ceea ce a compromis
prestigiul funcției și al autorității din care face parte.

A menționat că pe cazul dat a fost pornită cauză penală conform elementelor
infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal. Pentru fapta sa comisă în
timpul liber, nefiind în exercițiul funcției, nefolosindu-se de atribuțiile de serviciu
și de funcția deținută, este atras la răspundere penală.

A susținut că potrivit art. 4 al protocolului adițional nr.7 al CEDO nimeni nu poate fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă. La caz, art.264¹ alin. (1) Cod penal, este o lege specială care prevede pedepsirea persoanelor care au comis fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și este prioritară art.28 alin.1 lit.g) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct.6, lit.j) și pct.13 din Codul de etică și deontologie al polițistului.

Consideră că situația creată prin emiterea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.245 EF poate fi calificată și ca discriminare, sau oricare persoană care nu este angajat al MAI este pedepsit doar penal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe când persoanele angajate în Poliție sunt supuse și sancțiunilor disciplinare.

La 13 iulie 2017 a solicitat angajatorului anularea ordinului nr.245 EF din 13 iunie 2017, dar nu a primit nici un răspuns.

A menționat că prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu moral, demoralizare prin concediere, lezarea reputației profesionale în fața rudelor și colegilor de serviciu, prin obligarea de a justifica și a da explicații acestora, prin dubiile create celor din jur referitor la corectitudinea îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Prin hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gudima împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea plăților salariale, încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Liubomir Dudulica în interesele lui Andrei Gudima și s-a menținut hotărârea din 01 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

În susținerea soluției date instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a conchis că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă. Fiind constatată omiterea termenului de prescripție de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, cât și lipsa motivelor de repunere în termen, instanța de fond întemeiat a concluzionat că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

A reținut că din actele cauzei s-a constatat că ordinul Inspectoratului General de Poliție nr.245 EF din 13 iunie 2017 a fost adus la cunoștință reclamantului la data emiterii, adică la 13 iunie 2017, astfel reclamantul urma să conteste ordinul Inspectoratului General de Poliție în instanța de judecată în termen de 30 de zile din momentul recepționării acestuia, adică începînd cu 13 iunie 2017. Astfel, potrivit prevederilor speciale stipulate la art.60 alin. (3) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, Andrei Gudima a omis termenul prevăzut de lege.

La 05 decembrie 2018, Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel ca neîntemeiate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (1), (2), lit.a), c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a menționat că atât instanța de fond cât și cea de apel nu au dat apreciere corespunzătoare probelor și argumentelor expuse și a constatat eronat situația de fapt și de drept. Eronat instanțele au apreciat că cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv.

A susținut că invocarea prevederilor Hotărârii Plenului CSJ nr.9 este eronată or, aceasta are un caracter de recomandare și nu are statut de lege, respectiv aceste prevederi nu sunt aplicabile speței.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor expuse de apelant în cererea de apel, cu toate că potrivit dispozitivului deciziei s-a respins cererea de apel, astfel apelul înaintat a rămas fără examinare or, neexpunerea asupra argumentelor părților și lipsa unei motivări de respingere sau admitere a acestor argumente, se consideră nesoluționarea fondului și lezarea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 13 noiembrie 2018 (f.d. 140), însă lipsește confirmarea recepționării acesteia. Astfel, recursul declarat de către Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, la 05 decembrie 2018 se consideră depus în termen.

La 16 ianuarie 2019, în adresa intimatului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost expediată copia recursului declarat de Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 23 ianuarie 2019, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul declarat de Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica.

În conformitate cu art.439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de

drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale

din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a considera recursul declarat de Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Andrei Gudima, reprezentat de avocatul Liubomir Dudulica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh