

Dosarul nr. 2rc-30/19

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. V. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Agenției Naționale a Arhivelor cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Agenției Naționale a Arhivelor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” privind scutirea de la plata taxei de stat sau eşalonarea plății taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” și acordat termen pentru achitarea taxei de stat și

încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”

constată:

La 16 martie 2015, SRL „Planificare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Stat de Arhivă al RM cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 602, 662 Cod civil, art. 85, 119, 138, 166, 167, 174 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Planificare” a sumei de 75639,80 de lei, constituită din 45870 de lei – datorie, 11008,80 de lei – procentul de refinanțare,

9174 de lei – venitul ratat, 4587 de lei - penalitate, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei.

La 28 iulie 2015, Serviciul de Stat de Arhivă al RM a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Planificare” cu privire la rezilierea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 172-173 CPC, a solicitat admiterea cererii reconvenționale, rezilierea contractului nr. 01 din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Planificare” și Serviciul de Stat de Arhivă al RM, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererile de concretizare a cerințelor, SRL „Planificare” a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Planificare” a datoriei în mărime de 45870 de lei, a penalității în mărime de 4587 de lei, a dobânzii de refinanțare în mărime de 106277,10 de lei, în total 161734,10 de lei, încasarea taxei de stat în mărime de 2269,19 de lei, precum și respingerea integrală a cererii reconvenționale.

Prin hotărârea din 22 februarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea SRL „Planificare” ca neîntemeiată.

A fost admisă integral cererea reconvențională a Serviciului de Stat de Arhivă al RM.

A fost reziliat contractul nr. 01 din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Planificare” și Serviciul de Stat de Arhivă al RM.

A fost încasată de la SRL „Planificare” în beneficiul Serviciului de Stat de Arhivă al RM taxa de stat în sumă de 100 de lei.

La 25 februarie 2016, SRL „Planificare” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 februarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Planificare”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 2013,44 de lei, cu prezentarea bonului de plată.

La 11 iulie 2016, SRL „Planificare” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 februarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, solicitând admiterea acesteia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii SRL „Planificare”.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins ca fiind depus peste termen recursul declarat de SRL „Planificare” împotriva încheierii din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 6 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Planificare”.

Prin decizia din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Planificare”, casată integral încheierea din 6 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 3 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță pentru soluționarea cererii SRL „Planificare” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea înaintată de Alexandru Mițul privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 22 februarie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Planificare” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Planificare”, fiindu-i acordat un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în valoare de 1589 de lei, cu prezentarea bonului de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Planificare” de acordare a asistenței juridice garantată de stat.

A fost respins recursul declarat de SRL „Planificare” și menținută încheierea din 4 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2018, SRL „Planificare” a depus cerere privind eșalonarea achitării taxei de stat în mărime de 1589 de lei.

La 4 iulie 2018, SRL „Planificare” a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Planificare” privind scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea plății taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Planificare”, fiindu-i acordat un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în valoare de 1589 de lei, cu prezentarea bonului de plată a taxei de stat.

La 31 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Planificare” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre examinare a cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, deoarece practica judecătorească din Republica Moldova și a Curții Europene a Drepturilor Omului dovedesc că lipsa surselor bănești pentru achitarea taxei de stat nu împiedică respectarea dreptului apelantului/recurentului la un proces echitabil.

A remarcat că SRL „Planificare” este în imposibilitate de a achita taxa de stat în cuantumul stabilit de instanță, deoarece la contul bancar curent al acesteia nu sunt bani.

Unica sursă de existență a administratorului SRL „Planificare”, Alexandru Mițul este pensia pentru limita de vârstă în mărime de 1592,53 de lei lunar.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Planificare”.

La 13 decembrie 2018, SRL „Planificare” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și acceptarea spre examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 31 octombrie 2018, SRL „Planificare” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 213-214 vol. II).

Tot materialul probator atestă că la 13 decembrie 2018, SRL „Planificare” a depus cerere de recurs și împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care nefiind dactilografiată, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment nu au fost depuse nici recursul dactilografiat împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și nici recursul dactilografiat și cu motivele desfășurate împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018.

Astfel fiind, în lipsa recursurilor dactilografiate, dar și a elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, de restituire a cererilor de recurs, acestea fiind depuse cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, SRL „Planificare”, care este cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat

împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nici recursul dactilografiat și motivat împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarante de SRL „Planificare”.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva încheierii din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Agenției Naționale a Arhivelor cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Agenției Naționale a Arhivelor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” cu privire la rezilierea contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu