

Dosarul nr. 2rh-25/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: I. Potînga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, O. Sternioală, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,
Tatiana Vieru depusă de Profira Donciu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pejencov Valeriu
succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat
mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea
valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de
proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și
recunoașterea dreptului ca succesor legal și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Mihail succesorul în
dreptul a Zinaidei Vieru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav
succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea
dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului
de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării
dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2006 Mitreanu Stanislav a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului
Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de
vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului,
prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca
succesor legal (f.d. 2-3, vol. II).

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a
fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str.
Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria
Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la
XXXXX asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit
termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav

Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 42, vol. II).

Prin încheierea din 5 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 78, vol. II).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la XXXXX asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 86-87, vol. II).

La 29 ianuarie 2008, Vieru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Mitreanu Stanislav, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 3-4, Vol. I).

La XXXXX a decedat Stanislav Mitreanu, fapt confirmat prin actul de deces nr. XXXXX și certificatul de deces (f.d. 30, 63 Vol. I).

Prin încheierea din 26 mai 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni în legătură cu decesul lui Stanislav Mitreanu, pînă la determinarea succesorilor în drepturi a pîrîtului defunct. Totodată, a fost solicitat Ministerului Justiției eliberarea informației privind deschiderea dosarului succesoral și componența succesorilor care au acceptat succesiunea după decesul lui Stanislav Mitreanu (f.d. 39, vol. I).

Deoarece conform scrisorii Ministerului Justiției din 5 decembrie 2008 s-a stabilit că după decesul lui Stanislav Mitreanu nu a fost deschisă procedura succesorală, prin încheierea din 20 noiembrie 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă reluarea examinării cauzei în fond, iar prin încheierea din 16 ianuarie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admis în calitate de succesor a defunctului – Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 55-56, 66, vol. I).

La 12 mai 2008, Profira Donciu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 92, vol II).

Prin încheierea din 27 mai 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 106, vol. II).

Prin încheierea din 16 octombrie 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, au fost conexe într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Vieru împotriva Consiliului municipal Chișinău, Stanislav Mitreanu,

Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Organului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal (f.d. 111, vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei, la XXXXX a decedat reclamanta Vieru Zinaida, iar prin încheierea din 29 septembrie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni pînă la determinarea succesorilor în drepturi (f.d. 77, 86 vol. I).

Prin încheierea din 21 decembrie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost reluat procesul și a fost admis în calitate de succesor în drepturi a defunctei Vieru Zinaida fiul acesteia – Vieru Mihail (f.d. 93, vol. I).

Prin hotărârea din 3 iunie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea lui Mihail Vieru succesor în drepturi a Zinaidei Vieru, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m²; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a Profirei Donciu asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu (f.d. 173-178, vol. I).

Prin decizia din 15 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Donciu Profira, fiind casată hotărârea din 3 iunie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 211-218, vol. I).

Prin încheierea din 11 aprilie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă înlocuirea lui Mitreanu Stanislav cu succesorul lui în drepturi Pejencov (Mitreanu) Valeriu, în legătură cu decesul lui Mitreanu Stanislav (f.d. 128, vol. II).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea lui Vieru Mihail, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m²; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a lui Donciu Profira asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca

fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu; a fost încasat din contul Profirei Donciu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. A fost indicat că hotărârea servește drept temei pentru efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Vieru Mihail asupra imobilului dat conform art. 320 Cod civil (f.d. 148, 156-161, vol. III).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă corectarea erorii strecurate în hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și anume în dispozitivul hotărârii, aliniatul doi sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m²” a fost substituită cu sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m²” (f.d. 148 a, vol. III).

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Donciu Profira, fiind menținută hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău (f.d. 8-15 vol. IV/1).

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Profira Donciu, fiind casată decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. În susținerea soluției enunțate, instanța de recurs a menționat că la examinarea cauzei, instanța urmează să se pronunțe asupra temeiului înregistrării dreptului de proprietate după Donciu Profira, să se expună asupra suprafeței construcției atribuite lui Donciu Profira în proprietate și să-l contrapună cu celelalte înscrisuri din materialele cauzei, să identifice obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2007, care constituie una din condițiile de valabilitate a actului juridic, iar în special să determine dacă la momentul încheierii contractului obiectul acestuia a existat sau nu (f.d. 150-189, vol. IV).

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în partea recunoașterii după Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m² și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m². În rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost menținută.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru au fost considerate inadmisibile (232-242, vol. V).

La 28 decembrie 2018, Profira Donciu a depus cerere de revizuire a încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acestora și casarea încheierii instanței de recurs.

La 19 februarie 2019, Profira Donciu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru.

În motivarea cererii de recuzare revizuenta a invocat că anterior judecătorul Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru a participat la examinarea cauzei și s-a expus opinia referitor la litigiul în cauză. Revizuenta a considerat că judecătorul nominalizat are un interes direct în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia. Totodată a indicat că judecătorul Tatiana Vieru a cărei nume de familie coincide cu numele de familie a lui Mihail Vieru succesor în drepturi a Zinaidei Vieru, parte în dosar, se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Pe baza celor prezentate, Profira Donciu a considerat că judecătorul Curții Supreme de Justiție este imparțial și urmează a fi recuzat în temeiul articolelor 50 alin. (1) lit. b), d) și e) Cod de procedură civilă.

Analizând cererea de recuzare în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, formulată de Profira Donciu, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, din motivele ce se succed.

Instanța de judecată notează că, pentru a asigura deplina obiectivitate în îndeplinirea actului de justiție și de a proteja drepturile părților, legislatorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală sau profesională, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar, dar și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. b), d) și e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În corespundere cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În sensul articolului 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond.

La fel, luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor și dispozițiile articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită

cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată” (*a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, 7 august 1996, parag. 58; cauza *Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova*, 26 septembrie 2007, parag. 29).

La acest capitol, instanța de judecată amintește că propunerea de recuzare a judecătorului Tatiana Vieru s-a axat pe faptul că judecătorul nominalizat a participat la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Ținând cont de faptul că în conformitate cu prevederile art. 448 Codul de procedură civilă, la examinarea cererii de revizuire urmează să participe judecătorii care au participat la examinarea cererii de recurs, colegiul judiciar consideră neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru.

Or invocarea faptului că judecătorul nominalizat a participat la examinarea recursului și ulterior la examinarea cererii de revizuire depusă de Profira Donciu, nu se încadrează în limitele articolului 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și nu sunt niște temeuri care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că Profira Donciu nu a demonstrat că judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza civilă supusă judecării. Totodată, dacă pentru orice bănușială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței să conchidă că nu există motivul legitim, prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, pentru a admite propunerea de recuzare, formulată de Profira Donciu, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru.

În conformitate cu articolele 50 alin. (1) lit. e), 52 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare, declarată de Profira Donciu, împotriva judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mariana Pitic

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru