

Dosarul nr. 2rc-24/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: N. Arabadji)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

## DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Transunit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magnit LGT” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

constată:

La 6 iulie 2016, SRL „Transunit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magnit LGT” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572 alin. (2), 602, 619 Cod civil, art. 90 lit. i), 94, 96 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” a prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligației de transportare și transmitere în integritate a mărfii, în mărime de 2787,56 de euro și a dobânzii de întârziere pentru neefectuarea transferului în termenul somat, calculat pentru perioada 26 aprilie 2016 – 1 iulie 2016 în mărime de 117,24 de euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4192 de lei, constituite din taxa de stat în sumă de 1920 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” suma de 2787,56 de euro cu titlu de prejudiciu material, suma de 200 de euro cu

titlu de cheltuieli de transport, iar în total suma de 2987,56 de euro, care urmează a fi convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a RM la momentul executării plății.

A fost încasată de la SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” suma de 12228,12 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de la 27 iunie 2016 până la 16 mai 2017, cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 2177 de lei, cheltuielile pentru executare în sumă de 2200 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei, iar în total suma de 19605,12 de lei.

În rest, cerința SRL „Transunit” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2018, SRL „Magnit LGT” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT” ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

A fost respinsă cererea SRL „Magnit LGT” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și acordat apelantei SRL „Magnit LGT” un termen de până la 15 mai 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în mărime de 1732,89 de lei, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a dovezii corespunzătoare.

A fost explicat că lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

La 4 iulie 2018, SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că instanța de apel în încheierea din 30 mai 2018, nu s-a expus asupra solicitării SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi, cu privire la încasarea din contul apelantei SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 3000 de lei.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 10 decembrie 2018, SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a declarat recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate și încasarea din contul SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 3000 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A menționat că instanța de apel la adoptarea încheierii contestate, a interpretat eronat legea, concluziile expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și cu probele anexate.

Cu referire la prevederile art. 250 alin. (1) lit. c), 94, 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, a indicat că cadrul procesual stabilește expres repartizarea cheltuielilor de judecată între părți și în cadrul instanței de apel, or, cheltuielile de asistență juridică se compensează părții care a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Întru reprezentarea intereselor SRL „Transunit”, a subliniat că avocatul Cristina Ermurachi a ridicat materialele cauzei la etapa de apel, a examinat hotărârea motivată, de asemenea și cererea de apel cu actele anexate, a acordat consultații suplimentare clientului vis-a-vis de cererea de apel depusă de SRL „Magnit LGT” etc.

Totodată, a explicat că la etapa de apel, au avut loc 3 ședințe de judecată la care a fost prezent avocatul Cristina Ermurachi, care a reprezentat interesele SRL „Transunit” la etapa de examinare a cererii de scutire a SRL „Magnit LGT” de la achitarea taxei de stat, a înaintat cerere de restituire a cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT”, având ca temei atât ștampilarea cererii de apel de o terță persoană care nu este parte pe dosar, cât și din motivul neînălăturării neajunsurilor apelului de către SRL „Magnit LGT”.

A considerat neîntemeiată concluzia instanței de apel de respingere a solicitării de recuperare a cheltuielilor de judecată, din considerentul că apelul nu a fost pus pe rol.

Or, cu toate că nu a avut loc punerea pe rol a cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT”, în cadrul instanței de apel au fost efectuate o multitudine de acțiuni din partea avocatului SRL „Transunit” Cristina Ermurachi, acțiuni care au fost efectuate la etapa de apel, pentru care SRL „Transunit” a suportat cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 6 noiembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 161), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 11 ianuarie 2018, SRL „Magnit LGT” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău (f. d. 102-103).

Este cert și faptul că prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT” ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

A fost respinsă cererea SRL „Magnit LGT” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani.

Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani și acordat apelantei SRL „Magnit LGT” un termen de până la 15 mai 2018 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în mărime de 1732,89 de lei, prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a dovezii corespunzătoare.

A fost explicat că lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului.

Iar prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

La 4 iulie 2018, SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În susținere cererii menționate, SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi, cu referire la prevederile art. 94, 241 alin. (6) și 250 CPC, a invocat că instanța de apel în încheierea din 30 mai 2018, odată cu restituirea cererii de apel depusă de SRL „Magnit LGT”, nu s-a expus asupra solicitării

SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi, cu privire la încasarea din contul apelantei SRL „Magnit LGT” în beneficiul SRL „Transunit” a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 3000 de lei.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 250 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Astfel, la caz, este de menționat că prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost restituită împreună cu toate documentele anexate, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

În consecință, este cert că cererea de apel depusă de către SRL „Magnit LGT” a fost restituită la etapa de primire a cererii de apel spre examinare, nefiind dispusă examinarea cauzei în fond.

Prin urmare, instanța de apel just a concluzionat asupra netemeinicieii cererii SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi, de emitere a unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Relevantă, de altfel, cazului au și dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, care indică expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate obliga părțile la compensarea cheltuielilor de judecată și anume în cazul în care cauza a fost examinată în fond.

Pe când în speță, după cum deja a fost menționat, cererea de apel depusă de către SRL „Magnit LGT” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani nu a fost pusă pe rol, respectiv, nu a fost examinat fondul acesteia.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs atestă ca argumentele SRL „Transunit” nu constituie temei justificativ pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către SRL „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transunit”, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi.

Se menține încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Transunit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magnit LGT” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu