

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: M. Muruianu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
(jud: O. Sternioală, N. Vascan T. Chișca-Doneva)

## ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Elena Grosu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tranzasig Prim” împotriva Societății Comerciale „Nadintrans” Societate cu Răspundere Limitată și Grosu Elena cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Nadintrans” Societate cu Răspundere Limitată și Elena Grosu,

### c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2015 SRL „Tranzasig Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Nadintrans” SRL și Elena Grosu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în urma colaborării între părți, SRL „Tranzasig Prim” și-a asumat obligația de a elibera polițe de asigurare pentru mijloacele de transport, iar SC „Nadintrans” SRL și-a asumat obligația de a achita primele de asigurare, obligație care însă nu a fost executată.

A menționat că, la 14 noiembrie 2014 în adresa SC „Nadintrans” SRL a fost expediată pretenția prin care s-a solicitat plata sumei datorate, însă aceasta a refuzat să recepționeze scrisoarea.

La 13 ianuarie 2015 a fost expediată repetat pretenția prin care s-a solicitat achitarea datoriei, dobânzii, penalității și cheltuielilor aferente, cu acordarea unui termen de 5 zile, însă SC „Nadintrans” SRL nici la această solicitare nu a reacționat.

A relatat că prin scrisoarea de garanție din 13 mai 2015, părțile au recunoscut datoria și s-au obligat să restituie suma datorată până la 15 iulie 2015, precum și penalitatea în mărime de 0,3% din suma neachitată.

Astfel, SC „Nadintrans” SRL a acoperit parțial datoria, dar nu dorește să o ramburseze în totalitate, formând o datorie în sumă de 23 252,78 de lei.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 512, 514, 572, 585, 619, 602, 1146 și 1156 Cod civil.

A solicitat, inclusiv în urma concretizării cerințelor, încasarea în mod solidar din contul SC „Nadintrans” SRL și Elenei Grosu a sumei datorate în mărime de 23 252,78 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3 479, 60 de lei, penalității în sumă de 2 556, 49 de lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „Nadintrans” și Elena Grosu, în mod solidar, în beneficiul SRL „Tranzasig Prim” datoria în mărime de 23 252,78 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 3479,60 de lei, penalitatea în sumă de 12556,49 de lei, suma de 240 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea pârâtului și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 1000 lei.

La 23 aprilie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Grosu Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 25 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Grosu Elena, a fost casată integral hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 8 noiembrie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Tranzasig Prim”, a fost casată decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Grosu Elena și a fost menținută hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău.

La 30 mai 2018, SC „Nadintrans” SRL și Grosu Elena au declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Nadintrans” SRL și Elena Grosu.

La 23 noiembrie 2018 Elena Grosu a depus cerere de revizuire la încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. c) și b) Cod de procedură civilă, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenta a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și reținerea cauzei pentru examinarea recursului.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Elena Grosu, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se constată că prin încheierea din 31 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Nadintrans” SRL și Elena Grosu.

În acest sens, urmează de specificat că prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, Colegiul menționează că, deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, iar încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului.

În contextul dat, Colegiul precizează că revizuirea fiind o cale de atac extraordinară și de retractare este o manifestare a acțiunii civile și astfel revizuentul este obligat să respecte condițiile de exercitare a dreptului la acțiune, iar printre acestea se enumeră și respectarea competenței jurisdicționale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Elena Grosu împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătorească nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Grosu împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tranzasig Prim” împotriva Societății Comerciale „Nadintrans” Societate cu Răspundere Limitată și Grosu Elena cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva