

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu

constată:

La 3 iunie 2016, Viorel Țopa a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, 217, 219, 220 alin. (1) Cod civil, Viorel Țopa a solicitat anularea documentului executoriu nr. 1-95/12, emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012.

Prin încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Viorel Țopa cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

A fost suspendată executarea titlului executoriu nr.1-95/12 privind încasarea din contul lui Viorel Țopa în beneficiul BC „Banca de Economii SA” sumei de 400000 de dolari SUA, echivalentul în lei, la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

La 2 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și respingerea cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

La 15 martie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinarea în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și menținută încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA, executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin încheierea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de BC „Banca de Economii” SA cu privire la încetarea procesului civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan, Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

La 11 septembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 octombrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare sau, după caz, emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată cu dispunerea anulării titlului executoriu nr. 1-95/12, emis în privința lui Țopa Viorel.

La 22 noiembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

La 3 ianuarie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare unui alt complet de judecată. Concomitent, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în

cererea de revizuire, a solicitat și recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală de la examinarea prezentei cereri de revizuire.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă solicitarea lui Viorel Țopa și a avocatului Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, a fost schimbat membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, după cum urmează Tatiana Vieru (președinte), Nicolae Craiu, Oleg Sternioală (judecători).

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca lipsit de temei recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și menținută hotărârea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de recurs unui alt complet de judecători.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, prin care a solicitat casarea încheierii menționate cu transmiterea pricinii pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată.

Totodată, prin cererea de revizuire, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a solicitat, prin prisma art. 12¹ alin. (1) și (3) CPC, sesizarea din oficiu a Curții Constituționale în vederea recunoașterii ca fiind neconstituționale a tuturor prevederilor legale care contravin Constituției și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și

îngrădesc dreptul de a contesta încheierile arbitrare și ilegale ale Președintelui Curții Supreme de Justiție privind modificarea completelor de judecată.

Studiind materialele cauzei și motivele invocate în cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2) și (4) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Distinct de cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va menționa că excepția de neconstituționalitate reprezintă o acțiune procesuală de apărare, prin care Curtea Constituțională este sesizată asupra neconcordanței cu prevederile Constituției a unor dispoziții legale aplicabile la soluționarea unei cauze.

Totodată, pornind de la faptul că norma sesizată prin intermediul instituției excepției de neconstituționalitate este supusă controlului de constituționalitate aplicativ la caz concret dedus judecării, procedura rezolvării excepției de neconstituționalitate constituie un control concret de constituționalitate. Rațiunea instituirii acestui control are la bază intervenția instanței constituționale în procesul aplicării de către instanța de judecată ordinară a unei norme în privința căreia există incertitudini de constituționalitate.

În acest context, pornind de la natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.

a) din Constituție, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinantă în soluționarea cauzei.

La caz, se constată că Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, solicitând sesizarea Curții Constituționale, nu a indicat în mod concret asupra căreia

legi sau dispoziții din lege, hotărâri a Parlamentului, decret a Președintelui Republicii Moldova, hotărârii și/sau ordonanței Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze, se vizează neconstituționalitatea.

Or, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel prin cererea depusă s-a limitat la enunțarea tuturor prevederilor legale pretinse a fi contrare Constituției și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale fără, însă, a concretiza distinct, incertitudinea privind constituționalitatea a cărei norme, ce urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, se constată.

De altfel, deși prin cerera menționată se solicită din oficiu ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consemnează existența incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmau a fi aplicate la emiterea încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, pentru sesizarea Curții Constituționale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că modul general de formulare, de către Viorel Țopa reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, cât și indicarea formală a normelor legale în acest sens, dictează în mod direct respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu

împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, prin care a fost schimbat membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 3 iunie 2016, Viorel Țopa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. f) Cod de executare, art. 217, 219, 220 alin. (1) Cod civil, Viorel Țopa a solicitat anularea documentului executoriu nr. 1-95/12, emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012.

Prin încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Viorel Țopa cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

A fost suspendată executarea titlului executoriu nr.1-95/12 privind încasarea din contul lui Viorel Țopa în beneficiul BC „Banca de Economii” SA sumei de 400 000 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

La 2 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani

mun. Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și respingerea cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

La 15 martie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinarea în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și menținută încheierea din 27 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Denis Gînga cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA, executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin încheierea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost respinsă cererea înaintată de BC „Banca de Economii” SA cu privire la încetarea procesului civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă Viorel Țopa împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

La 11 septembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 20 octombrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare sau, după caz, emiterea unei decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată cu dispunerea anulării titlului executoriu nr. 1-95/12, emis în privința lui Viorel Țopa.

La 22 noiembrie 2017, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

La 3 ianuarie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu

transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare unui alt complet de judecată. Concomitent, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în cererea de revizuire, a solicitat și recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală de la examinarea prezentei cereri de revizuire.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă solicitarea lui Viorel Țopa și a avocatului Dumitru Pavel cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, a fost schimbat membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, după cum urmează Tatiana Vieru (președinte), Nicolae Craiu, Oleg Sternioală (judecători).

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins ca lipsit de temeii recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și menținută hotărârea din 4 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de recurs unui alt complet de judecători.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, prin care a solicitat casarea încheierii menționate cu transmiterea pricinii pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate. Astfel, a indicat că Președintele Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, în mod unilateral, arbitrar și nejustificat a dispus schimbarea completului de judecată

pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

A susținut că modificarea completului contravine prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În același timp a notat că au fost încălcate prescripțiile legale cu privire la formarea completului de judecată, încălcări care atrag nulitatea actului procedural, la caz, încheierea de modificare a completului.

Astfel, a remarcat că posibilitatea subiectivă a organului judiciar de a îndeplini temeinic și legal atribuțiile sale funcționale poate fi pusă la îndoială odată cu apariția unor suspiciuni privind obiectivitatea sau imparțialitatea persoanelor care lucrează în numele și pentru acest organ.

A considerat că în cauză au fost admise grave erori judiciare, care au atras pronunțarea unei încheieri ilegale și aceste erori trebuie corectate în procedura de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 3 ianuarie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare unui alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi au fost schimbați membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, după cum urmează: Tatiana Vieru (președinte), Nicolae Craiu și Oleg Sternioală (judecători).

Tot actele cauzei atestă că la 12 noiembrie 2018, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, prin care a solicitat casarea încheierii menționate cu transmiterea pricinii pentru examinarea cererii de strămutare în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că încheierea din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, anularea căreia se solicită de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel prin depunerea cererii de revizuire, nu poate fi supusă revizuirii conform legii, în

situația în care nu se referă la fondul cauzei, prin urmare, nu constituie un act judecătoresc irevocabil și susceptibil de atac.

Mai cu seamă că și dispozitivul respectivei încheieri indică expres că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, cele menționate mai sus, impun respingerea cererii de revizuire depusă de către Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Președintelui Curții Supreme de Justiție Mihai Poalelungi, prin care a fost schimbat membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu cu privire la anularea documentului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu