

Dosarul nr. 3r-45/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Buhaci, L.Pruteanu, M.Guzun)

DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Valeriu Mitrofan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva lui Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Valeriu Mitrofan,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2017, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva lui Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului. (f.d. 54, 58-60)

La 6 martie 2018, Valeriu Mitrofan a declarat apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 57)

Prin încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Mitrofan și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat. (f.d. 66-67)

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Valeriu Mitrofan, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea apelului motivat, cuprinse în încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 ianuarie 2019, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că la 14 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din conținutul căreia a aflat despre încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a afirmat că nu a fost informat legal despre existența încheierii din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere că în cererea de apel preliminară a indicat poșta electronică și numărul de contact, prin intermediul căror ar putea fi aduse la cunoștință actele procesuale ale instanței de apel.

A mai indicat că la pronunțarea încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost încălcate prevederile art. 100, 102, 104 și 105 ale Codului de procedură civilă, iar ca urmare i-a fost încălcat dreptul la justiție și la un proces echitabil.

Valeriu Mitrofan a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 decembrie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 10 ianuarie 2019. (f.d. 84-85)

Astfel, recursul declarat la 18 ianuarie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (1)¹ Cod de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a dispozițiilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea

pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Valeriu Mitrofan a depus apel nemotivat la 6 martie 2018 împotriva hotărârii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 57)

Ca urmare, prin încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Mitrofan și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat. (f.d. 66-67)

La caz, se atestă că copia încheierii din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa lui Valeriu Mitrofan la 4 septembrie 2018 și în mod repetat la 16 noiembrie 2018, fapt confirmat prin avizele de recepție nereclamate de ultimul, anexate la materialele cauzei. (f.d. 68-71)

Astfel, termenul de 10 zile, instituit de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat.

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelant în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 20 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău având la bază prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Valeriu Mitrofan. (f.d. 72-74)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Valeriu Mitrofan, în termenul acordat nu a depus cererea de apel motivată.

La caz, instanța de recurs reține că invocarea lui Valeriu Mitrofan, precum că nu a fost informat legal despre existența încheierii din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere că în cererea de apel preliminară a indicat poșta electronică și numărul de contact, prin intermediul cărora ar putea fi aduse la cunoștință actele procesuale ale instanței de judecată, nu poate constitui temei de casare a încheierii recurate.

Or, Curtea de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare și a expediat la 4 septembrie 2018 și în mod repetat la 16 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către Valeriu Mitrofan, copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 7 august 2018, însă scrisorile nu au fost reclamate de apelant, care la rândul său, avea obligația de a se interesa despre derularea procesului în instanța de apel, pentru a depune cererea de apel motivată.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul, în calitate de reclamant/apelant avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 7 august 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Valeriu Mitrofan fiind conștient că a depus încă la 6 martie 2018 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului Valeriu Mitrofan de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364 și 365 ale Codului de procedură civilă, condiție care este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 7 august 2018, nu sunt disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, prezintă relevanță și dispozițiile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, care stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Valeriu Mitrofan nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, precum că la pronunțarea încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost încălcate prevederile art. 100, 102, 104 și 105 ale Codului de procedură civilă, iar ca urmare a fost încălcat dreptul la justiție și la un proces echitabil.

Or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Mitrofan.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva lui Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la accesul la informație, aplicarea sancțiunii și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva