

Dosarul nr. 3ra-136/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – O.Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actelor administrative, încasarea subvenției și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, s-a casat hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 07 martie 2017 Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural” (în continuare CÎ „Fruva Natural”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (în continuare AIPA) cu privire la anularea procesului – verbal nr.123/5590, actului de inspecție nr.123/is/2016, procesului – verbal nr.9 al ședinței grupului de lucru privind asigurarea executării HG nr.910 din 25 iulie 2016, încasarea subvenției în sumă de 2 132 090 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2016 în adresa AIPA a depus o cerere de solicitare a subvenției, pe dosarul de subvenționare nr. 1.6.1 /608RS1090, și anume pentru investiția efectuată în construcția unui frigider pentru păstrarea fructelor, conform submăsurii 1.6.1 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.910 din 25 iulie 2016 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016.

CÎ „Fruva Natural” a menționat că AIPA, prin actul de inspecție nr. 123/is/2016, a constatat iregularități în dosarul de subvenționare, iar conform procesului-verbal nr.123/5590 privind constatarea iregularităților din 08 noiembrie 2016, dosarul de subvenționare nr.1.6.1/608RS1090 a fost declarat neeligibil. Conform actului de inspecție nr.123/is/2016 s-a stabilit că potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 18

august 2015, bunul imobil frigider-depozit pentru păstrarea producției agricole ce constituie obiect al investiției a fost dat în exploatare, pus în funcțiune și înregistrat la OCT Râșcani la data de 05 noiembrie 2015.

Reclamanta a susținut că procesul-verbal nr.123/5590, actul de inspecție nr.123/is/2016, precum și procesul verbal nr. 9 al ședinței grupului de lucru cu privire la asigurarea executării HG nr. 910 din 25 iulie 2016 sunt ilegale, emise contrar legii.

CÎ „Fruva Natural” a indicat că a început construcția depozitului frigorific de păstrare a fructelor, însă din cauza lipsei surselor financiare suficiente pentru finalizarea acestuia, a apărut necesitatea de a contracta un credit bancar. Astfel, a fost necesar de a înregistra depozitul/încăperea (sistemul de răcire nefiind instalat), la Oficiul Cadastral Teritorial, pentru a putea fi pus în gaj la bancă și ca rezultat obținerea creditului pentru finalizarea depozitului frigorific.

La momentul înregistrării construcției la Oficiul Cadastral, era finisat doar depozitul, adică numai încăperea, fără instalarea utilajului frigorific și anume a sistemului de răcire, însă Comisia de recepție finală, care a întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 18 august 2015, din eroare, nu au luat în calcul acest fapt și nu a indicat procentul de finalizare a depozitului frigorific.

Reclamanta a indicat că la depunerea dosarului de subvenționare la secția teritorială AIPA Bălți, a comunicat și a explicat reprezentanților AIPA despre necesitatea înregistrării încăperii înainte să fie finisată totalmente și respectiv despre procesul-verbal de recepție finală, care datează cu o dată anterioară de 01 noiembrie 2016, însă ultimii i-au comunicat că la analizarea dosarului se va lua în considerare actul de dare în exploatare a utilajului și a echipamentului vizat de șeful direcției raionale și reprezentantul AIPA.

Reclamantul a mai menționat că în calitate de probe suplimentare, care demonstrează că depozitul-frigorific nu era finisat totalmente, servesc facturile fiscale FB8381155 din 30 octombrie 2015, FB6749498 din 27 iulie 2016, FB6749497 din 27 iulie 2016 care sunt eliberate mai târziu decât procesul-verbal de recepție finală nr.1 din 18 august 2015.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către CÎ „Fruva Natural”. (f.d. 228, 232-239, vol. II)

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către AIPA, s-a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de către CÎ „Fruva Natural”. (f.d. 28-29, 30-39, vol. III)

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către CÎ „Fruva Natural”, s-a casat integral decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d. 63-66, vol. III)

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca urmare a rejudecării, cauzei s-a admis apelul declarat de către AIPA, s-a casat integral hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către CÎ „Fruva Natural”. (f.d.106, 107-114, vol. III)

La 23 noiembrie 2018 și 19 februarie 2019 CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs și recurs suplimentar împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d.117-128, 133-137 vol. III)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material și procesual, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 octombrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 30 octombrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 23 octombrie 2018. CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs la 23 noiembrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CÎ „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Cooperativa de Întreprinzător „Fruva Natural”, reprezentată de avocatul Iuliana Pascal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas