

Dosarul nr. 3ra-139/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas” împotriva Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Viorica Sîrbu și Întreprinderea Mixtă „Rocksand-Cons” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 16 octombrie 2017, SRL „Cand-Vas” a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare din 22 februarie 2018, împotriva Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Viorica Sîrbu solicitând anularea deciziei Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr.01-07/548/2017/95/2017 din 12 septembrie 2017, anularea deciziei cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 31 iulie 2017, obligarea Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova de a radia grevarea înscrisă în Registrul bunurilor imobile la capitolul A, B, subcapitolul III, pentru bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la depunerea de către SRL „Cand-Vas” a cererii de radiere a grevării în legătură cu încetarea efectelor contractului de societate civilă încheiat cu ÎM „Rocksand-Cons” SRL din 12 aprilie 2013 asupra bunului din xxxxx, număr cadastral xxxxx, Oficiul Cadastral Teritorial a refuzat radierea prin decizia din 31 iulie 2017, motivând prin faptul că este necesar consimțământul celui de-al doilea asociat și anume ÎM „Rocksand-Cons” SRL. Totodată, a indicat că fiind refuzată radierea înscrierii, a contestat decizia Oficiului Cadastral Teritorial, iar Agenția Servicii Publice a respins prin decizia din 12 septembrie 2017 cererea de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile. Conform poziției Serviciului cadastral teritorial Chișinău, nu pot solicita radierea grevării fără consimțământul ÎM „Rocksand-Cons” SRL.

Reclamantul a menționat că grevarea a fost solicitată doar de către SRL „Cand - Vas” în interesul acesteia. Conform art.34 din Legea cadastrului bunurilor imobile, notarea se face la cererea părții interesate, în temeiul actelor doveditoare, sau la cererea autorității care a emis actul juridic în temeiul căruia se efectuează notarea. Astfel, partea interesată în înregistrarea acestei grevări este SRL „Cand - Vas”, solicitând grevarea pentru asigurarea executării obligațiilor cocontractantului. În cazul dat, în opinia reclamantului, nu este obligat prin lege să aștepte „executarea integrală a obligațiilor contractuale” de către cealaltă parte la contract, precum nici „să convină cu cealaltă parte cine este în drept să solicite radierea grevării”, după cum a fost motivată decizia Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice. Or, art.34 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile prevede că notarea se radiază din registrul bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al cărei temei s-a făcut notarea. În data de 20 iunie 2017, prin certificatul nr.28/06-17 a comunicat despre încetarea prevederilor contractului de societate civilă nr. LM-12/04-01 din 12 aprilie 2013 și a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial radierea grevării pentru imobilul din str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx. Certificatul nr.28 06-17 din 20 iunie 2017 de confirmare a încetării contractului de societate civilă este suficient pentru a proba că nu mai are interes în a menține grevarea asupra bunului imobil dat.

Reclamantul a afirmat că ceea ce impune Oficiul Cadastral Teritorial prin decizia cu privire la refuz și Agenția Servicii Publice prin decizia de completare a deciziei de refuz este faptul că SRL „Cand-Vas”, grevând bunul imobil în interesul său și numai pentru asigurarea executării obligațiilor contractuale ale celeilalte părți, nu poate degreva acest bun imobil, fără acordul celeilalte părți, acest lucru fiind alogic și neîntemeiat. Nu poate avea nici un interes îndreptățit în a-și manifesta acordul. Își exprimă dezacordul cu motivarea Agenției Servicii Publice, decizia căreia îi îngrădește dreptul titularului grevării într-un mod nejustificat, ținând cont de faptul că grevarea a fost făcută doar în interesul său la inițiativa sa.

Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Rocksand-Cons” SRL.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cand - Vas” împotriva Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Viorica Sîrbu, ÎM „Rocksand - Cons” SRL cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Cand-Vas” și s-a menținut hotărârea din 03 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că pct. 2.6 și 5.1 din contractul de societate civilă din 12 aprilie 2013 indică la valabilitatea contractului precum și că poate avea efecte juridice până la executarea tuturor obligațiilor contractuale de către asociați. La caz, contractul produce efecte juridice, lipsește consimțământul ÎM „Rocksand - Cons” SRL și din acest motiv instanța de apel a considerat că această situație contravine împrejurărilor de fapt și de drept, invocate de apelant și de aceea corect a fost respinsă de către prima instanță pretenția cu privire la anularea deciziei

din 31 iulie 2017 privind refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor.

Analizând normele legale în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța de apel a relevat că prin decizia Agenției Servicii Publice nr.01-07/548/2017/95/2017 din 12 septembrie 2017, Registratorul a completat decizia din 31 iulie 2017 a Registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, Viorica Sîrbu cu privire la respingerea cererii referitor la efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile xxxxxx - radierea înscrierii (notării) din motivul executării tuturor obligațiilor prevăzute în contractul de societate civilă din 12 aprilie 2013, încheiat între SRL „Rocksand - Cons” și SRL „Cand-Vas”, prin invocarea normelor menționate în decizie și în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) al Legii cadastrului bunurilor imobile, a respins cererea de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile, prin care s-a refuzat radierea grevării din motivul încetării efectelor contractului de societate civilă nr. LM-12/04-01 din 12 aprilie 2013 asupra bunului imobil din xxxxxx, număr cadastral xxxxxx.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond conform căreia decizia Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr.01-07/548/2017/95/2017 din 12 septembrie 2017 nu constituie obiect în contencios administrativ. Prin urmare, odată cu respingerea pretențiilor precedente, a opinat ca fiind corect respins și capătul de cererea privind obligarea radierii grevării înscrisului în privința bunului imobil nr. xxxxxx.

La 23 noiembrie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.106), SRL „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanțele de judecată nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, s-a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 octombrie 2018, iar SRL „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a declarat recurs la 23 noiembrie 2018, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.106), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cand-Vas”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh