

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Vladimir Bukarski și Svetlanei Muhina cu privire la numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire depusă de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Interfon-Lux” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și

la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 30 iulie 2013, SRL „Interfon-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 3 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cerința cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în procesul de construcție a fost scoasă de pe rol, explicat reclamantului SRL „Interfon-Lux” că este necesar să se adreseze către Primăria mun. Chișinău, printr-o cerere prealabilă, și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi niciun răspuns, va fi în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea dată, ce ține de competența instanței de drept comun. La fel, a fost explicat reclamantului SRL „Interfon-Lux” că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 13 septembrie 2013, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 11 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă nr. 3CA-2276/13, la acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la contestarea actului administrativ, a fost transmis spre soluționarea posibilității de conexare într-un singur proces cu cauza civilă nr. 3CA-2022/13 la acțiunea SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, aflată în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău la Judecătorul Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost conexate într-o procedură dosarul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la contestarea actului administrativ cu dosarul SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost admise acțiunea SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 și acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM împotriva Primarului General mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la anularea dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 și anulată dispoziția Primăriei mun. Chișinău cu nr. 555-d din 15 iulie 2013 „Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter, și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX”.

Prin decizia din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2014, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM și SRL „Interfon-Lux” să fie respinsă.

Prin decizia din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și menținute decizia din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 29 noiembrie 2018, Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM și SRL „Interfon-Lux”.

Totodată, revizuenții Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina au solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu participarea lor.

Examinând cererea lui Vladimir Bukarski și Svetlanei Muhina cu privire la numirea unei ședințe publice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date se va reține că dispozițiile Codului de procedură civilă nu învestește Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina cauzele civile, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Or, art. 452 CPC, care reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire, cu modificărilor operate prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, la alin. (1¹) prevede că, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Și numai, în caz de necesitate se poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar dicta necesitatea examinării temeiurilor invocate în cererea de revizuire cu prezența revizuenților Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună numirea unei ședințe publice și invitarea părților, precum și a lui Vladimir Bukarski și Svetlanei Muhina la examinarea cererii de revizuire.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Vladimir Bukarski și Svetlanei Muhina cu privire la

numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire depusă de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina.

În conformitate art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Vladimir Bukarski și Svetlanei Muhina cu privire la numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire depusă de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Interfon-Lux” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 3rh-10/19

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. E. Palanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Doagă, V. Macinskaia, S. Moldovan, M. Ghervas, A. Cobăneanu)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Interfon-Lux” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și

la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și menținute decizia din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 decembrie 2013 a Judecătoria Centru mun. Chișinău

constată:

La 30 iulie 2013, SRL „Interfon-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 4 octombrie 2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare, notificat de către notarul public Liliana Palancean cu nr. 4889 și înregistrat la OCT pe 6 octombrie 2011, SRL „Interfon-Lux” a procurat de la SA „Maib-Leasing” terenul pentru construcție cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

A menționat că terenul nominalizat a fost procurat cu scopul de a construi un bloc locativ în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 827/11 din 3 octombrie 2011.

A afirmat că, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (4) și art. 16 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, s-a adresat emitentului cu cererea de a emite o nouă autorizație de construire conducându-se de schimbarea proprietarului terenului, în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 827/11 din 3 octombrie 2011, la care autoritatea emitentă a eliberat pe 6 august 2012 autorizație de construire cu nr. 465, prin care a fost autentificat noul proprietar al terenului și a prelungit termenul executării lucrărilor.

Obținându-și autorizația de construire a început lucrările de construcție, deși executarea lor efectivă a devenit imposibilă, deoarece întreprinderea s-a ciocnit cu huliganismul unui grup de persoane de rea-credință, condus de Maia Laguta, care permanent au împiedicat executarea lucrărilor, de două ori au distrus gardul de protecție, insultau pe muncitori și îi provocau sărind la bătaie.

Acest grup de persoane invocă ilegalitatea actelor prezentate și lucrărilor de construcție, astfel, la solicitările lor, legalitatea actelor și acțiunilor SRL „Interfon-Lux” au fost verificate și de către Inspekția de Stat în Construcție și de către Procuratura municipală, și chiar de către pârât, care au constatat că actele de construcție sunt legale executate în termenii potriviți și acțiunile proprietarului terenului se încadrează în legislația în vigoare.

Cu toate acestea, în lipsa căruiva temei legal, pe 17 iulie 2013, ora 10:10, societății i-a fost adusă la cunoștință dispoziția nr. 555-d din 15 iulie 2013, prin care de către Viceprimarul Nistor Grozavu, s-a dispus sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 pentru executarea lucrărilor de construcție a unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter și a unei parcări auto subterane, în limitele terenului privat din str. XXXXX, până la aplanarea litigiului cu locatarii blocurilor vecine.

A considerat că dispoziția nominalizată este nemotivată și emisă cu încălcarea legislației în vigoare fără temei legal, care urmează să fie anulată integral, în cel mai scurt timp, pentru evitarea prejudicierii continue a societății, cu atât mai mult că însuși Primarul General al mun. Chișinău, public, a recunoscut faptul că acest grup de persoane în frunte cu Maia Laguta, care au prejudiciat Primăria la 18 iulie 2013, motivând acțiunile sale cu cererea de a sista lucrările de pe șantierul din str. XXXXX mun. XXXXX, care la moment deja erau sistate prin dispoziția anularea căreia se solicită, sunt acțiunile de provocare a Primarului General și nu au în sine pretenții legale.

A indicat că în aceste circumstanțe, întreprinderea este pusă în imposibilitatea de a executa drepturile sale legale, chiar și dreptul de proprietate, asigurat prin Constituție, care este încălcat prin dispoziția menționată.

Dispoziția contestată nu este întemeiată pe nicio normă legală, prin care ar putea avea loc sistarea valabilității autorizației de construcție legal obținută. Dispoziția se întemeiază pe art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, deși această lege nu reglementează relațiile în domeniul construcției, articolul nominalizat se expune asupra actelor Primarului, ci nu a altei persoane.

La emiterea dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 a fost ignorată Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010, care nu prevede posibilitatea sistării valabilității autorizațiilor de construire legal obținute, în baza petițiilor locatarilor blocurilor vecine.

A susținut că la 26 iulie 2013 a fost înștiințată că cererea prealabilă privind revocarea actului administrativ este respinsă, iar motivarea deciziei date la fel nu se găsește prin legislația în vigoare.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea integrală a dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 și obligarea pârâtului de a nu crea obstacole în procesul construcției a unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter și a unei parcări auto subterane, în limitele terenului privat din str. XXXXX, în baza autorizației de construire.

Prin încheierea din 3 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cerința cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în procesul de construcție a fost scoasă de pe rol, explicat reclamantului SRL „Interfon-Lux” că este necesar să se adreseze către Primăria mun. Chișinău, printr-o cerere prealabilă, și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi niciun răspuns, va fi în drept să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea dată, ce ține de competența instanței de drept comun. La fel, a fost explicat reclamantului SRL „Interfon-Lux” că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La 13 septembrie 2013, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 iulie 2013 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 555-d „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 465 din 06 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter, și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX”.

A menționat că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 65 și art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pct. 9 alin. (2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul dispoziției menționate sub aspectul legalității și a constatat că actul administrativ vizat este emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

La 31 iulie 2013 a notificat Primarul General al mun. Chișinău ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ vizat. La care, prin răspunsul nr. 02-119/5417 din 30 august 2013, înregistrat la 2 septembrie 2013, Primarul General al mun. Chișinău și-a menținut poziția.

A indicat că conform prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a

menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

A considerat că dispoziția este emisă cu depășirea competențelor stabilite de lege.

În sensul dat a afirmat că conform art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09 iulie 2010, autorizația de construire este un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate. Iar prevederile art. 12-15 din aceeași lege prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construire, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construire își pierde valabilitatea.

A remarcat că Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a valabilității autorizației de construire. Autorizația de construire, conform art. 15 alin. (2) din actul legislativ menționat, își pierde valabilitatea doar în cazul neînceperii lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construire, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art. 12 din aceeași lege.

Conform pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII din 2 februarie 1996, acesta constituind o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societății.

De asemenea, în susținerea pretențiilor sale a făcut referire la pct. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, pct. 10 din Regulamentul Inspekției de Stat în Construcții (Anexa nr. 2).

A considerat că Primarul General al mun. Chișinău nu are competența de a sista lucrările de construire și valabilitatea autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012, eliberată SRL „Interfon-Lux” pentru executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 555-d din 15 iulie 2013 „Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter, și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX”.

Prin încheierea din 11 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cauza civilă nr. 3CA-2276/13, la acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM împotriva Primarului General al mun. Chișinău,

intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la contestarea actului administrativ, a fost transmis spre soluționarea posibilității de conexare într-un singur proces cu cauza civilă nr. 3CA-2022/13 la acțiunea SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, aflată în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău la Judecătorul Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost conexate într-o procedură dosarul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la contestarea actului administrativ cu dosarul SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost admise acțiunea SRL „Interfon-Lux” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 și acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM împotriva Primarului General mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Interfon-Lux” cu privire la anularea dispoziției nr. 555-d din 15 iulie 2013 și anulată dispoziția Primăriei mun. Chișinău cu nr. 555-d din 15 iulie 2013 „Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social-culturală și comercială, la parter, și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX”.

Prin decizia din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 iunie 2014, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM și SRL „Interfon-Lux” să fie respinsă.

Prin decizia din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și menținute decizia din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 29 noiembrie 2018, Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al RM și SRL „Interfon-Lux”.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că au primit copiile hotărârii din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, deciziei din 12 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, la data de 10 septembrie 2018.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, au indicat că le-a fost încălcat dreptul lor la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pe motiv că instanțele de judecată au emis hotărârile cu privire la drepturile lor, fără a le atrage în proces.

Au susținut că prin anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 555-d din 15 iulie 2013 cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social culturală și comercială, la parter și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX, le-au fost încălcate drepturile, care au fost restabilite prin dispoziția contestată de SRL „Interfon-Lux” și de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Au considerat că redeschiderea procesului dat este necesară în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din examinarea cauzei fără atragerea lor în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuenții, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC au indicat la faptul că instanțele de judecată au emis hotărârile cu privire la drepturile lor, fără a le atrage în proces și că prin anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 555-d din 15 iulie 2013 cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 465 din 6 august 2012 privind construirea unui bloc de locuit cu obiective de menire social culturală și comercială, la parter și a unei parcări auto subterane din str. XXXXX, le-au fost încălcate drepturile, care au fost restabilite prin dispoziția contestată de SRL „Interfon-Lux” și de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, revizuentul trebuie să prezinte probe pertinente și concludente care ar confirma încălcarea drepturilor sale prin adoptarea hotărârii, revizuirea căreia se solicită, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către

Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, or, de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina nu au fost atașate la cererea de revizuire careva probe pertinente și concludente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv asupra faptului că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile lor, ca persoane care nu au fost implicate în proces.

Iar admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Bukarski și Svetlana Muhina împotriva deciziei din 1 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Interfon-Lux” împotriva Primăriei municipiului

Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu