

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești – R. Rusu-Parii  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orro Avicolaflor”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Ciobanu Ion” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orro Avicolaflor” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orro Avicolaflor”,

constată:

La 18 aprilie 2017 GȚ „Ciobanu Ion” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, împotriva SRL „Orro Avicolaflor”, prin care a solicitat încasarea datoriei și a penalităților.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către GȚ „Ciobanu Ion”. S-a încasat de la SRL „Orro Avicolaflor” în beneficiul GȚ „Ciobanu Ion” datoria în mărime de 187 351 lei, penalități în mărime de 48 246 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 7067,93 lei. (f.d. 110)

La 13 decembrie 2018 SRL „Orro Avicolaflor” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, prin care a respinge acțiunea. (f.d. 115-117)

Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă la 13 decembrie 2018 de către SRL „Orro Avicolaflor” împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, ca depusă peste termen. (f.d. 121)

La 29 ianuarie 2019 SRL „Orro Avicolaflor” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 126-127)

În motivarea cererii recurente a invocat că instanța de apel pripit a dispus restituirea apelului ca fiind depus peste termen, neluând în considerație că dispozitivul hotărârii s-a pronunțat în lipsa pârâtei și a reprezentantului acesteia, nefiindu-i înmănat nici dispozitivul hotărârii.

Consideră că cererea de apel asupra hotărârii instanței de fond a fost depusă în termen, or careva probe care ar demonstra expedierea hotărârii din 12 septembrie 2018 nu sunt la materialele cauzei, iar despre adoptarea hotărârii a aflat la 15 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 28 decembrie 2018 și recepționată de către recurentă la 16 ianuarie 2019.

Cererea de recurs a fost depusă la 29 ianuarie 2019, în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei -motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 13 decembrie 2018 SRL „Orro Avicolaflor” a declarat apel împotriva hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Prin încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul ca fiind tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului rezultă că pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc la 12 septembrie 2018 în lipsa pârâtei.

Instanța, prin scrisoarea nr. 3246 din 20 septembrie 2018 a expedit avocatului Nicolae Cornieț, care a reprezentat interesele SRL „Orro Avicolaflor” în instanța de fond, dispozitivul hotărârii din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La data de 13 decembrie 2018 SRL „Orro Avicolaflor” a depus apel nemotivat, fiind înregistrat de Judecătoria Soroca, sediul Florești sub nr. 7373. Apelanta în cererea sa nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentul recurenteii precum că a depus apel în termen, fiindcă hotărârea instanței de fond a recepționat-o la 15 noiembrie 2018 este contrazis de prevederile legale stabilite de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Apelanta, depunând apel peste termen, nu a fost lipsită de dreptul de a solicita Curții de Apel Bălți repunerea în termenul de apel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă pe motivul recepționării cu întârziere a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelantă a expirat la data de 12 octombrie 2018, iar recurenta nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Orro Avicolaflor”.

Se menține încheierea din 28 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nina Vascan

Maria Ghervas