

Prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Munteanu)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (I. Sîrcu, D. Visternicean, N. Craiu,
D. Mardari, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care au fost admise recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” și Anatol Grobari, a fost casată decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu oferta de muncă a pârâtului, și contactându-l telefonic pe managerul

firmei, s-a prezentat la serviciu în aceeași zi, iar până la 01 decembrie 2015 a efectuat lucrul specificat în oferta de muncă fără a fi remunerat, având termen de probă.

Astfel, la 01 decembrie 2015 pârâtul a convenit să semneze cu reclamantul contracte individuale de muncă pe termen nedeterminat.

Totodată a susținut că la 14 decembrie 2015 a avut loc un accident la locul de muncă, în care a fost implicat și din cauza necesității acordării asistenței medicale a fost transportat la spital, unde a urmat tratament.

Reclamantul a mai afirmat că la 13 ianuarie 2016 directorul SRL „Europanel Group” l-a invitat în oficiu și l-a impus să semneze acte referitoare la tehnica securității, iar ulterior fiind forțat psihic să semneze de la 14 ianuarie 2016 cerere de eliberare din funcțiile deținute din proprie inițiativă. Însă, la 14 ianuarie 2016 dimineața a prezentat responsabililor de la secția personal a pârâtului cerere de anulare a pretinselor acte semnate la 13 ianuarie 2016 și cererea privind soluționarea litigiului de muncă pe cale amiabilă.

Dat fiind faptul că pârâtul a refuzat categoric și fără temeii juridice să primească cererile menționate, reclamantul s-a adresat la 14 ianuarie 2016 la Inspectoratul de Stat al Muncii, de la care a primit un răspuns pozitiv, doar că incomplet, astfel că la 19 februarie 2016 s-a adresat cu o plângere repetată.

Reclamantul a solicitat prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

La 28 martie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de completare a pretențiilor acțiunii solicitând și obligarea pârâtului de a se conforma necondiționat prevederilor Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1361 din 22 decembrie 2005 și obligarea IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă de a se conforma prevederilor Regulamentului dat.

Prin hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Anatol Grobari, casată hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Grobari, casată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial; a fost anulat ca fiind ilegal ordinul nr.01-P din 14 ianuarie 2016 și ordinul nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea lui Anatol Grobari, fiind restabilit în funcțiile anterior ocupate în cadrul întreprinderii; a fost încasat de la SRL

„Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 14 ianuarie 2016-14 ianuarie 2017, calculat cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei; a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Anatol Grobari în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a completului de judecată.

La 27 noiembrie 2017 SRL „Europanel Group” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral de la examinarea admisibilității recursului declarat de către SRL „Europanel Group” împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și transmisă instanței de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

La 26 ianuarie 2018 Anatol Grobari a depus recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 și încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și modificarea hotărârilor judecătorești în partea perioadei de încasare a salariului mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Anatol Grobari de corectare a erorii mecanice din partea descriptivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de SRL „Europanel Group” și Anatol Grobari” s-a casat decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii; s-au anulat ca fiind ilegale, ordinul nr.01 P și ordinul nr. 02 P din 14 ianuarie 2016 a Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group” privind concedierea lui Anatol Grobari conform art. 85 alin. (1) Codul muncii; s-a restabilit Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”; s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la

14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în mărime de 3 500 de lei; în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea lui Anatol Grobari cu privire la explicarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 20 decembrie 2018 SRL „Europanel Group” reprezentat de Gheorghe Călugăru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs în partea încasării de la SRL „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 25 iulie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs în partea încasării în beneficiul lui Anatol Grobari a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu pe perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare, deoarece intimatul Anatol Grobari a fost restabilit în funcție în baza deciziei din 25 iulie 2017 și i-a fost achitat salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 14 ianuarie 2016 -14 ianuarie 2017, fapt confirmat prin ordinul nr.1/AG din 26 iulie 2017, iar la 27 octombrie 2017 prin ordinul GA -9 salariatul Anatol Grobari a fost concediat în temeiul art.86 alin. (1), lit.y¹) Codul muncii, ordin care de asemenea a fost contestat de Anatol Grobari.

Astfel, consideră că perioada pentru care urmează a fi încasat salariul mediu lunar este de la 14 ianuarie 2016 până la 25 iulie 2017.

A invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit.e) Cod de procedură civilă.

La 11 februarie 2019 Anatol Grobari a depus referință la cererea de revizuire depusă de SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru, prin care a indicat dezacordul cu cererea de revizuire, considerând că este depusă cu scopul de a duce instanța de judecată în eroare și a tergiversa procesul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru în cererea de revizuire cu referire la prevederile art.449 lit. e) din Codul de procedură civilă, a indicat dezacordul cu decizia instanței de recurs în partea încasării în beneficiul lui

Anatol Grobari a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu pe perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu deducerile corespunzătoare, din motiv că intimatul Anatol Grobari a fost restabilit în funcție în baza deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și i-a fost achitat salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 14 ianuarie 2016 -14 ianuarie 2017, fapt confirmat prin ordinul nr.1/AG din 26 iulie 2017, iar la 27 octombrie 2017 prin ordinul GA -9 salariatul Anatol Grobari a fost concediat în temeiul art.86 alin. (1), lit.y¹) Codul muncii, astfel, că perioada pentru care urmează a fi încasat salariul mediu lunar este de la 14 ianuarie 2016 până la 25 iulie 2017.

În conformitate cu art.449 lit. e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că revizuirea poate fi declarată doar dacă hotărârile instanțelor judecătorești care au stat la baza emiterii hotărârii sau a deciziei a cărei revizuire se cere, au fost anulate sau au fost modificate.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat de către revizuirea SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă și nu constituie temei legal ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Or, revizuirea în cererea de revizuire invocă doar dezacordul cu decizia instanței de recurs în partea perioadei de încasare a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu și nu indică nici o hotărâre, sentință sau decizie care au stat la baza emiterii deciziei a cărei revizuire se cere și care ar fi fost anulate sau modificate.

Prin urmare, ținând cont de faptul că temeiul revizuirii nu a fost confirmat, cererea de revizuire depusă de SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu va admite încălcarea principiului siguranței raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind cea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

Totodată unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Colegiul precizează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de SRL „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art.449 lit.e), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, reprezentată de Gheorghe Călugăru, împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat