

Dosarul nr. 2ra-247/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (I. Gorlenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (I. Dănăilă, S. Pilipenco, G. Vavrin)

## ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Natalia Ciortescu, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț și de Tamara Rotaru, reprezentată de Galina Reșulschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Rotaru împotriva Nataliei Ciortescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost respinse apelurile declarate de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, și de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 14 decembrie 2017 Tamara Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ciortescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 25 septembrie 2015, a fost întocmit în privința Nataliei Ciortescu procesul-verbal contravențional pe faptul că la 19 septembrie 2015 a înjurat-o, lezându-i onoarea și demnitatea. Pârâtei fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent a 400 de lei.

A indicat reclamanta că Ciortescu Natalia a fost atrasă la răspundere conform art. 69 Cod contravențional, care prevede răspundere pentru injuria adusă public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei.

A considerat reclamanta că prin acțiunile pârâtei i-au fost lezate drepturile, onoarea și demnitatea sa, cauzându-i emoții negative, stres, nervi, fiind nevoită ulterior să se adreseze la medic.

De asemenea, a indicat că a suportat cheltuieli pentru deplasare la inspectoratul de poliție, în vederea audierii sale ca parte vătămată, pentru interpelările depuse cu privire la solicitarea informației despre atragerea la răspundere a pârâtei, cât și adresările la CNAJGS Cahul pentru a-i fi desemnat un avocat întru apărarea drepturilor sale prin sesizarea instanței de judecată. A susținut că suportat cheltuieli de transport în mărime de 354 de lei.

La fel, reclamata a menționat că prin acțiunile ilicite ale pârâtei săvârșite în privința sa, i-au fost cauzate și daune morale, pe care le estimează la suma de 6000 de lei.

A solicitat Tamara Rotaru încasarea de la Natalia Ciortescu a sumei de 354 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 6000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Tamara Rotaru și a fost încasat de la Natalia Ciortescu în beneficiul Tamarei Rotaru prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 1500 de lei și prejudiciul material în mărime de 240 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la Natalia Ciortescu în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta în mărime de 250 de lei.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 iunie 2018 Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 19 iunie 2018 Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul au fost respinse apelurile declarate de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, și de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei enunțate, Curtea de Apel Cahul a reținut prevederile art. 14 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1) Codul civil în coroborare cu art. 118 alin. (1), 90 lit.d) Codul de procedură civilă și a stabilit că este întemeiată concluzia primei instanțe de admitere parțială a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, deoarece nu este probat întregul prejudiciu material solicitat de reclamantă, fiind confirmate prin probe doar cheltuielile de transport suportate în cadrul examinării dosarului contravențional și cheltuielile de transport în cadrul examinării cauzei civile, în sumă totală de 240 de lei.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de reclamantă, la fel instanța de apel a menținut soluția primei instanțe de admitere parțială a acestei pretenții, concluzionând că la actele cauzei au fost prezentate anumite probe privind vinovăția Nataliei Ciortescu în cauzarea de prejudiciu și ca urmare recurenta poate fi obligată la repararea prejudiciului moral. Astfel, în temeiul art. 1422 și 1423 Codul civil a reținut că suma de 1500 de lei încasată în vederea reparării prejudiciului moral corespunde suferințelor fizice și psihice cauzate în urma acțiunilor Nataliei Ciortescu exprimate prin înjurarea Tamarei Rotaru cu vorbe care-i lezează demnitatea, acțiuni recunoscute de prima prin

achitarea amenzii. Totodată, instanța de apel a menținut și soluția primei instanțe în ceea ce privește încasarea de la Natalia Ciortescu a platei taxei de stat în mărime de 250 de lei, de la care a fost scutită reclamanta.

La data de 19 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră ilegală, deoarece instanța de apel eronat a interpretat și aplicat legea nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, a examinat superficial litigiul, ce se manifestă prin aprecierea arbitrară a probelor.

La data de 02 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii astfel cum este formulată.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel și prima instanță la adoptarea hotărârii au aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, sau toate probele la dosar demonstrează cheltuielile suportate de reclamantă în urma contravenției și ultima beneficiază de încasarea prejudiciului moral mai mare, reieșind din statutul social, a părții vătămate, ca profesor, de caracterul și gravitatea suferințelor psihice provocate, a considerat că dânsa poate beneficia de un prejudiciu moral în mărime de 6000 de lei.

La data de 05 februarie 2019 Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a depus referință la recursul declarat de Tamara Rotaru prin care a solicitat de a considera recursul declarat de ultima ca fiind inadmisibil.

La data de 05 februarie 2019 Tamara Rotaru a depus referință la cererea de recurs declarată de Natalia Ciortescu, solicitând respingerea recursului declarat de Natalia Ciortescu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a emis decizia contestată la data de 30 octombrie 2018 și a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la data de 06 decembrie 2018.

Astfel, recursurile declarate de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, la data de 19 decembrie 2018 și respectiv la 02 ianuarie 2019, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Natalia Ciortescu, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, și de Tamara Rotaru, reprezentată de avocatul Galina Reșulschi, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru