

DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Alexandru Catanoi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Catanoi împotriva Agenției Servicii Publice, Centru Multifuncțional Chișinău 1 și Direcției generală acte de identitate cu privire la anularea actului administrativ, obligarea perfectării actului de identitate, încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Catanoi,

constată:

La 26 decembrie 2018 Alexandru Catanoi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Centru Multifuncțional Chișinău 1 și Direcției generală acte de identitate cu privire la anularea actului administrativ privind respingerea cererii de perfectare a actului de identitate de tip pașaport biometric, obligarea perfectării actului de identitate de tip pașaport biometric, cu titlu gratuit, încasarea prejudiciului material în sumă de 1 000 euro și prejudiciului moral 1 000 euro.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Catanoi, în temeiul art. 170, alin.(1), lit. b) Cod de procedură civilă. (f.d.12-14)

La 11 februarie 2019 Alexandru Catanoi a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre judecare către Curtea de Apel Chișinău.(f.d. 16-17)

În motivarea recursului recurentul invocă că nu este de acord cu încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată în baza art. 170, alin.(1), lit. b) Cod de procedură civilă. Instanța de apel incorect a decis că cauza urmează a fi examinată de către judecătorii, ori, art.4, alin.1⁸ al Legii nr. 273-XIII din 09 noiembrie 1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte stabilește expres că respingerea neîntemeiată a cererii pentru eliberarea actului de identitate poate fi contestată în modul stabilit de Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 24 ianuarie 2019, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 24 ianuarie 2019, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 15)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 11 februarie 2019, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.277-278 Cod de procedură civilă orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, repunerea în drept și repararea prejudiciului. Acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Instanța de recurs a constatat că la 26 decembrie 2018 Alexandru Catanoi a depus în cadrul Curții de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Centru Multifuncțional Chișinău 1 și Direcției generală acte de identitate cu privire la anularea actului administrativ privind respingerea cererii de perfectare a actului de identitate de tip pașaport biometric, obligarea perfectării actului de identitate de tip pașaport biometric, cu titlu gratuit, încasarea prejudiciului material în sumă de 1 000 euro și prejudiciului moral 1 000 euro.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Catanoi, în temeiul art. 170, alin.(1), lit. b) Cod de procedură civilă, explicând reclamantului dreptul de a se adresa cu acțiunea respectivă în instanța competentă judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Potrivit art. 33, alin.(1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art.33¹ Cod de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 ianuarie 2019,

corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Catanoi în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și anume că nu este competentă să examineze cauza dată, totodată, Curtea de Apel Chișinău a explicat reclamantului în care instanță urmează să se adreseze.

În conformitate cu art.7, alin.(1) și art.8, alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 judecătoriile examinează litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sunt constituite și activează pe teritoriul satului, comunei sau orașului pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv, care prestează servicii publice. [.....] În afară de litigiile enumerate în alin.(1) și (2), Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe. [.....]

Astfel, conform celor relatate, instanța de recurs menționează că cererea de chemare depusă de către Alexandru Catanoi nu cade sub incidența cererilor de chemare în judecată care urmează să fie examinate de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond, or, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să examineze ca instanță de fond litigiile ce țin de verificarea legalității actelor administrative adoptate de autoritățile publice, competente fiind judecătoriile, la caz Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Catanoi.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas