

Dosarul nr. 2r-112/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

D E C I Z I E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Lidia Rosti,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Rosti
împotriva lui Oleg Pușcariov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Ludmila Șapa cu privire la modificarea hotărârii judecătorești și încasarea
contravalorii bunului,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2018, Lidia Rosti a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Oleg Pușcariov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu
privire la modificarea hotărârii din 13 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani, mun.
Chișinău cu încasarea contravalorii mijlocului de transport, și anume încasarea de la
Oleg Pușcariov a sumei de 51 821 de lei, conform raportului de evaluare din 20
august 2012.

Prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Rosti
împotriva lui Oleg Pușcariov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Ludmila Șapa cu privire la modificarea hotărârii judecătorești și încasarea
contravalorii bunului.

La 08 august 2018 Lidia Rosti a declarat apel, prin care a solicitat casarea
hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel și s-a acordat termen apelantei Lidia Rosti până la data de 05
noiembrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat
de Lidia Rosti s-a restituit ca nemotivat.

La 14 decembrie 2018, Lidia Rosti a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 emisă de Curtea de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost informat despre încheierea de a nu da curs, iar la materialele cauzei nu există careva înscris care să confirme comunicarea acesteia în adresa sa.

De asemenea, recurenta a specificat că cererea de apel a fost depusă personal și nu prin intermediul reprezentantului, mai mult nu a împuternicit avocatul pentru a-i reprezenta interesele în instanța de apel și nici acesta nu a recepționat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, aceasta fiind recepționată de o altă persoană.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 14 decembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 08 noiembrie 2018 și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Instanța de recurs constată că contrar prevederilor art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, la depunerea apelului apelantul nu a prezentat apelul motivat.

Din aceste considerente, instanța de apel corect nu a dat curs apelului cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, fapt ce denotă că încheierii de a nu da curs din 18 octombrie 2018 este întemeiată.

În partea încheierii din 08 noiembrie 2018, Colegiul reține că în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Lidia Rosti, apelantei fiindu-i acordat termen până la 05 noiembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat.

Din considerentele că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs, prin încheierea din 08 noiembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Lidia Rosti.

Or, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel de restituire a apelului este contrară normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul a stabilit că la data de 22 octombrie 2018, la adresa avocatului Aliona Caminscaia, care a reprezentat interesele Lidiei Rosti în prima instanță, a fost expediată încheierea de a nu da curs apelului.

Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind respectat modul de înștiințare, prevăzut la art. 100 alin. (1) și alin. (1¹) Cod de procedură civilă și respectiv a apreciat ca fiind recepționată de către apelantă încheierea de a nu da curs apelului expediată la adresa avocatului Aliona Caminscaia.

Instanța de recurs apreciază ca fiind greșite deducțiile instanței de apel, precum că expedierea corespondenței către avocatul apelantei ar reprezenta și confirmarea recepționării acesteia de către apelantă, în condițiile în care legea expres prevede că actele de procedură se comunică participanților la proces la adresa indicată în cerere, or, cererea de apel a fost depusă personal de către Lidia Rosti care a indicat adresa de corespondență și nu a indicat adresa de corespondență a avocatului, precum nici nu a solicitat expedierea actelor de procedură reprezentantului.

Așadar, Colegiul respinge argumentele instanței de apel prin care a considerat ca fiind respectat modul de înștiințare prevăzut de art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, deoarece cererea de apel a fost depusă personal de către Lidia Rosti, iar avocatul Aliona Caminscaia nu a depus nici o cerere de apel în numele clienței.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că nu poate fi apreciat ca fiind stabilit și confirmat faptul recepționării de către Lidia Rosti a încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel contrar prevederilor legii nu a asigurat transmiterea copieii încheierii de a nu da curs prin mijloacele prevăzute supra pentru a asigura recepționarea acesteia de către apelantă.

Aceste circumstanțe denotă faptul că apelanta Lidia Rosti nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs apelului, prin urmare, necunoscând despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, fapt care indică că încheierea din 08 noiembrie 2018 a fost emisă contrar normelor procedurale.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii din 08 noiembrie 2018, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului recurenței de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa

încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lidia Rosti.

Se casează încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Rosti împotriva lui Oleg Pușcariov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la modificarea hotărârii judecătorești și încasarea contravalorii bunului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat