

Dosarul nr. 2r-130/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Negru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Colegiul Tehnologic din Chișinău,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Gîncu  
împotriva Colegiului Tehnologic din Chișinău cu privire la anularea ordinului,  
restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului cauzat pentru perioada absenței  
forțate de la serviciu, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Colegiul Tehnologic din  
Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2015 Eleonora Gîncu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Colegiului Tehnologic din Chișinău cu privire la anularea ordinului,  
restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului cauzat pentru perioada absenței  
forțate de la serviciu, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea  
a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 august 2017 Eleonora Gîncu, reprezentată de avocatul Alexandru  
Marginean a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea  
apelului, casarea hotărârii din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul  
depus de Eleonora Gîncu, reprezentată de avocatul Alexandru Marginean, casată  
hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă  
hotărâre de admitere parțială a acțiunii; a fost anulat Ordinul Colegiului Tehnologic  
din Chișinău nr. 149-P din 26 decembrie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii  
disciplinare sub formă de concediere în privința Eleonorei Gîncu; a fost restabilită  
Eleonora Gîncu în funcția de director adjunct pentru instruire la Colegiul Tehnologic  
din Chișinău din 26 decembrie 2014; a fost încasat de la Colegiul Tehnologic din  
Chișinău în beneficiul Eleonorei Gîncu salariul pentru lipsa forțată de la serviciu

pentru perioada 26 decembrie 2014 până la pronunțarea deciziei în cuantum de 378 468 de lei, a prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, în rest pretențiile au fost respinse; a fost încasat de la Colegiul Tehnologic din Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 354 de lei.

La 16 februarie 2018 Colegiul Tehnologic din Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Colegiul Tehnologic din Chișinău a fost considerat inadmisibil.

La 02 iulie 2018 Colegiul Tehnologic din Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție cu rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Colegiul Tehnologic din Chișinău.

La 11 ianuarie 2019 Colegiul Tehnologic din Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că încheierea recurată este ilegală din motiv că recurentul a fost lipsit de dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță imparțială, totodată a fost încălcat drepturile acestuia garantate de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A menționat că Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nu a s-a expus motivat asupra argumentelor revizuientului, or, instanța de apel urma să își motiveze soluția vis-a-vis de aplicarea unei legi declarate neconstituționale, atât în faza judecării cauzei cât și la examinarea procesului de revizuire.

Recurentul a mai indicat că cauza civilă a fost examinată în lipsa părților, care nu au fost citați la proces.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 decembrie 2018, fiind recepționată de recurent la 27 decembrie 2018, fapt confirmat de ultimul în recurs.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 ianuarie 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Colegiul Tehnologic din Chișinău rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Colegiul

Tehnologic din Chișinău (f.d.177-178, vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a menționa prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs evidențiază că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În cererea de revizuire depusă de Colegiul Tehnologic din Chișinău drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b), e) Cod de procedură civilă.

Însă, instanța de recurs reține că revizuiantul în cererea de revizuire nu a indicat care anume circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost cunoscute pe parcursul examinării cauzei i-au devenit cunoscute și au puterea decisivă asupra hotărârii instanței de judecată.

Mai mult, revizuiantul în cererea de revizuire se referă la Hotărârea nr.34 a Curții Constituționale din 08 decembrie 2017 prin care s-a declarat neconstituțională prevederea stabilită la art.87 Codul muncii, precum și la faptul că Eleonora Gâncu după restabilirea în funcție la 22 ianuarie 2018 a prezentat carnetul de muncă nr.0288246 unde s-a constatat că după concedierea de la Colegiul Tehnologic Chișinău, aceasta a fost angajată la 11 mai 2015 în funcția de director-adjunct la Școala de meserii pentru nevăzători, iar la 26 noiembrie 2015 s-a transferat în funcția de director-adjunct la Școala profesională nr.11 din mun. Chișinău unde a activat până la 22 ianuarie 2018, or, aceste circumstanțe existau la momentul examinării cauzei în instanța de recurs, iar revizuiantul nu a fost în imposibilitatea de le invoca.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Colegiul Tehnologic din Chișinău, or, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, pe motiv că, faptele

invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Astfel, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că cauza civilă a fost examinată în lipsa părților-revizuienților, care nu au fost citați la proces, deoarece actele cauzei denotă că atât în prima instanță cât și în instanța de apel Colegiul Tehnologic din Chișinău a fost citat legal.

În consecință, instanța de revizuire corect a concluzionat că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil, or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii, ceea ce în prezenta speță nu s-a constatat.

În concluzie, instanța de recurs decelează că, încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de revizuire.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Colegiul Tehnologic din Chișinău.

Se menține încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Gîncu împotriva Colegiului Tehnologic din Chișinău cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului cauzat pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat