

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: I. Potînga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, O. Sternioală, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Nicolae Craiu

examinând cererile de revizuire declarate de către Profira Donciu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pejencov Valeriu
succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat
mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea
valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate
asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea
dreptului ca succesor legal și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Mihail succesorul în
dreptul a Zinaidei Vieru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav
succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea
dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului
de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării
dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-
au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Profira Donciu și Vieru
Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru,

c o n s t a t ă

La 09 octombrie 2006 Mitreanu Stanislav a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului
Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de
vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului,
prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca
succesor legal (f.d. 2-3, vol. II).

În motivarea acțiunii, Stanislav Mitreanu a indicat că locuiește de la naștere
în casa din XXXXX, avînd viză de reședință înregistrată pe adresa menționată.

Reclamantul a susținut că casa de locuit din str. Petricani 62 mun. Chișinău a fost cumpărată de părinții săi – Mitreanu Alexei și Mitreanu Vera de la Iudina Maria, însă contractul de vânzare-cumpărare nu a fost autentificat notarial.

Astfel Stanislav Mitreanu a menționat că casa de locuit din str. Petricani 62 mun. Chișinău este înregistrată cu drept de proprietate după Iudina Maria, care a decedat în anul 1961. Tatăl lui - Mitreanu Alexei a decedat la XXXXX, iar mama acestuia, Mitreanu Vera, a decedat la XXXXX.

Reclamantul a notat că după decesul părinților a rămas să locuiască în această casă de locuit, administrând-o și achitând plățile aferente imobilului, intrând astfel în posesia și folosința de facto a averii succesoriale rămase după decesul părinților săi.

La fel reclamantul a specificat că cauza neautentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nu-i este cunoscut, însă în imobilul dat continuă să locuiască și nu dispune de un alt spațiu.

Reclamantul Stanislav Mitreanu a solicitat declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău încheiat între părinții săi Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera în calitate de cumpărători și Iudina Maria în calitate de vânzător; recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău după mama sa – Mitreanu Vera, decedată la XXXXX; prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra acestui imobil; repunerea în termenul de prescripție extinctivă; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Mariei Iudina, decedată în anul 1961, asupra casei de locuit din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la 7 decembrie 2005 asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 42, vol. II).

Prin încheierea din 5 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 78, vol. II).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la XXXXX asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu

asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 86-87, vol. II).

La 29 ianuarie 2008, Vieru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Mitreanu Stanislav, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 3-4, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 1952 împreună cu soțul ei Vieru Victor (decedat în anul 1986) au construit casa de locuit lit. B din str. Petricani 62 mun. Chișinău. Susține că la acel moment, pe aceeași adresă, a fost construită o altă casă lit. A ce aparținea Mariei Iudina, sora lui Vieru Victor.

Din anul 1986, după decesul soțului ei, a posedat casa cu bună-credință, posesia căreia a fost exercitată pe o perioadă de mai bine de 15 ani, aceasta fiind una utilă.

Vieru Zinaida a invocat că posesia asupra imobilului a fost recunoscută indirect de către organele de stat, fiindu-i acceptate toate achitățile comunale și fiscale. Casa de locuit lit. B din str. Petricani 62 mun. Chișinău nu a fost înregistrată la organul cadastral, însă fiind posesoare de bună-credință a imobilului de mai bine de 15 ani, reclamanta a considerat că urmează să-i fie recunoscut dreptul de proprietate prin uzucapiune.

Reclamanta a menționat că prin hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la XXXXX asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău.

Vieru Zinaida a relatat că prin încheierea din 5 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de ea, fiind casată hotărârea din 23 noiembrie 2006 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, iar prin hotărârea din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare doar a imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la XXXXX asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată

la XXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău.

Reclamanta a menționat că în luna mai 2007 a aflat că la 11 ianuarie 2007 Stanislav Mitreanu în calitate de vânzător și Profira Donciu în calitate de cumpărător au încheiat contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu suprafața de 106,1 m² din str. Petricani 62 mun. Chișinău nr. cadastral XXXXX.

Vieru Zinaida a considerat că contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2007 încheiat între Stanislav Mitreanu și Profira Donciu este nul, deoarece lui Stanislav Mitreanu i-a fost recunoscut dreptul de proprietate doar asupra casei de locuit lit. A din str. Petricani 62 mun. Chișinău și nu asupra tuturor construcțiilor.

Reclamanta Vieru Zinaida a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit lit. „B” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Stanislav Mitreanu și Profira Donciu, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a Profirei Donciu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău.

La XXXXX a decedat Stanislav Mitreanu, fapt confirmat prin actul de deces XXXXX și certificatul de deces (f.d. 30, 63 Vol. I).

Prin încheierea din 26 mai 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni în legătură cu decesul lui Stanislav Mitreanu, pînă la determinarea succesorilor în drepturi a pîrîtului defunct. Totodată, a fost solicitat Ministerului Justiției eliberarea informației privind deschiderea dosarului succesoral și componența succesorilor care au acceptat succesiunea după decesul lui Stanislav Mitreanu (f.d. 39, vol. I).

Deoarece conform scrisorii Ministerului Justiției din 5 decembrie 2008 s-a stabilit că după decesul lui Stanislav Mitreanu nu a fost deschisă procedura succesorală, prin încheierea din 20 noiembrie 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă reluarea examinării cauzei în fond, iar prin încheierea din 16 ianuarie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admis în calitate de succesor a defunctului – Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 55-56, 66, vol. I).

La 12 mai 2008, Profira Donciu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 92, vol II).

Prin încheierea din 27 mai 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea din 20 aprilie 2007 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 106, vol. II).

Prin încheierea din 16 octombrie 2008 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, au fost conexate într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Vieru împotriva Consiliului municipal Chișinău, Stanislav Mitreanu, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Organului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la

declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal (f.d. 111, vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei, la XXXXX a decedat reclamanta Vieru Zinaida, iar prin încheierea din 29 septembrie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni pînă la determinarea succesorilor în drepturi (f.d. 77, 86 vol. I).

Prin încheierea din 21 decembrie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost reluat procesul și a fost admis în calitate de succesor în drepturi a defunctei Vieru Zinaida fiul acesteia – Vieru Mihail (f.d. 93, vol. I).

Prin hotărârea din 3 iunie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea lui Mihail Vieru succesor în drepturi a Zinaidei Vieru, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m²; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a Profirei Donciu asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu (f.d. 173-178, vol. I).

Prin decizia din 15 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Donciu Profira, fiind casată hotărârea din 3 iunie 2010 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 211-218, vol. I).

Prin încheierea din 11 aprilie 2012 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă înlocuirea lui Mitreanu Stanislav cu succesorul lui în drepturi Pejencov (Mitreanu) Valeriu, în legătură cu decesul lui Mitreanu Stanislav (f.d. 128, vol. II).

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea lui Vieru Mihail, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m²; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a lui Donciu Profira asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui

Stanislav Mitreanu; a fost încasat din contul Profirei Donciu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. A fost indicat că hotărârea servește drept temei pentru efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Vieru Mihail asupra imobilului dat conform art. 320 Cod civil (f.d. 148, 156-161, vol. III).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă corectarea erorii strecurate în hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și anume în dispozitivul hotărârii, aliniatul doi sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m²” a fost substituită cu sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m²” (f.d. 148 a, vol. III).

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Donciu Profira, fiind menținută hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău (f.d. 8-15 vol. IV/1).

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Profira Donciu, fiind casată decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. În susținerea soluției enunțate, instanța de recurs a menționat că la examinarea cauzei, instanța urmează să se pronunțe asupra temeiului înregistrării dreptului de proprietate după Donciu Profira, să se expună asupra suprafeței construcției atribuite lui Donciu Profira în proprietate și să-l contrapună cu celelalte înscrisuri din materialele cauzei, să identifice obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2007, care constituie una din condițiile de valabilitate a actului juridic, iar în special să determine dacă la momentul încheierii contractului obiectul acestuia a existat sau nu (f.d. 150-189, vol. IV) .

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău în partea recunoașterii după Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m² și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m², anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m², B2 cu suprafața de 47 m², B3 cu suprafața de 16 m², b1 cu suprafața de 2,8 m², șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m², șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m², șura lit. 9 cu suprafața de 5 m², beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m². În rest hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost menținută.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru au fost considerate inadmisibile (232-242, vol. V).

La 28 decembrie 2018, Profira Donciu a depus cerere de revizuire a încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acestora și casarea încheierii instanței de recurs.

Profira Donciu nu a indicat în cererea de revizuire motivele de drept în argumentarea punctului său de vedere,

La 1 februarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Vieru Mihai și Pejencov Vladimir informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia.

La data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, Vieru Mihai și Pejencov Vladimir nu au depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În corespundere cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizurii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul 2 prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe

aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Totodată, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că articolul 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, temeiurile indicate la articolul 433 lit. a¹) – d) din Codul de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și articolul 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul certitudinii juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Riabik vs Rusia*, parag. 52, și *Pravednaya vs Rusia*, 18 noiembrie 2004, parag. 25). Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Nikitin vs Rusia*, parag. 54-61, CEDO 2004-VIII).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost declarat inadmisibile recursurile depuse de Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că încheierea sus – citată nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Profira Donciu. Or, este evident că hotărârea din 15 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost supusă căilor de atac și a fost casată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2016. Conjunctura descrisă supra determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul de control judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se revizuiesc în condițiile

capitolului XXXIX. Totodată, alineatul (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei. Mai mult, o situație juridică similară a fost introdusă de legislator prin punctul 145 din articolul III din Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018. Așadar, potrivit acestor completări, instanța de recurs are competența de a considera inadmisibil recursul în cazul în care este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, atestă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la articolul 450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din articolul 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere articolul 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Profira Donciu urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru a respecta certitudinea juridică și buna – administrare a justiției, instanța de judecată explică revizuintei, dar și instanței competente de a examina revizuirea, că inadmisibilitatea cererilor nu exclude dreptul adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței. În subsidiar, dreptul revizuintei de a formula cererea de revizuire în fața instanței competente demonstrează că aplicarea unei atare soluții nu derogă de la dispozițiile generale și nu restrânge drepturile procedurale, din moment ce nu este afectat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Profira Donciu împotriva încheierii din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 15

decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu