

Dosarul nr. 2ds-6/19

instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (Jud: M. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de către Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă, cu privire la corectarea greșelii materiale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Maliu și Olga Maliu împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției,

c o n s t a t ă :

La 5 aprilie 2018, Petru Maliu și Olga Maliu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției.

Solicită Petru Maliu și Olga Maliu încasarea din contul lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca în beneficiul Olgăi Maliu prejudiciul material cauzat prin comiterea contravenției în sumă de 480 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 600 lei, încasarea din contul lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca în beneficiul lui Petru Maliu prejudiciul moral cauzat prin comiterea contravenției în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea depusă de Petru Maliu și Olga Maliu a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Nadejdei Maliu în beneficiul lui Petru Maliu și Olga Maliu prejudiciul material în sumă de 480 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 600 lei. A fost încasat din contul Nadejdei Pușca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d. 71-72).

Prin încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nadejda Pușca ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 80-83).

La 20 decembrie 2018, Nadejda Pușca a depus recurs împotriva încheierii din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Nadejda Pușca, fiind casată încheierea din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

La 8 februarie 2019, Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea acesteia, Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă a invocat că în dispozitivul deciziei pronunțate incorect a fost indicată denumirea instanței de apel.

Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă a solicitat admiterea prezentei cereri.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează fără citarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de corectare au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea lor.

Examinând cererea de corectare a greșelilor în raport cu decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție și în baza materialilor cauzei, instanța de judecată consideră că cererea dedusă judecătii este una întemeiată și urmează de efectuat corectarea greșelii strecurate în partea motivată și dispozitivul actului judecătoresc, din motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Alineatul (2²) din articolul sus – citat prevede că, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Colegiul lărgit notează că obiectul cererii formulate de Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă vizează partea motivată și dispozitivul deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în special, denumirea instanței de apel.

Din analiza materialelor cauzei, instanța de judecată observă că încheierea contestată cu recurs și asupra căruia instanța de recurs s-a expus prin decizia din 30 ianuarie 2019 a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău. Totuși, în partea motivată și dispozitivă a deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost indicată „Curtea de Apel Bălți”.

În lumina celor evocate, instanța de judecată consideră că observațiile avansate de Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă sunt întemeiate, iar materialele dosarului demonstrează că încheierea din 6 decembrie 2018 în această

cauză civilă a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare, partea motivată și dispozitivă din acest act judecătoresc conține o eroare materială evidentă în ceea ce privește denumirea instanței de apel.

Având în vedere chestiunile ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de corectare a greșelii depusă de Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă și de efectuat corectarea greșelilor strecurate în decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2), (2²), 249 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se admite cererea de corectare a greșelii materiale depusă de către Nadejda Pușca, reprezentată de către avocatul Ludmila Bîrcă.

Se corectează greșeală strecurată în partea motivată, pagina 4 aliniatul 1 și în partea dispozitivă din decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Maliu și Olga Maliu împotriva lui Ion Ioniță și Nadejda Pușca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin comiterea contravenției, și anume, denumirea instanței de apel „Curtea de Apel Bălți” se înlocuiește cu „Curtea de Apel Chișinău”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan