

Dosarul nr. 2ds-4/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. C. Vîrlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, D. Visternicean, D. Mardari, N. Craiu, M. Pitic)

**DECIZIE**  
suplimentară

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de către Iulia Roșioru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Bobitco împotriva Iuliei Roșioru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier,

c o n s t a t ă :

La 6 martie 2015, Veaceslav Bobitco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Roșioru cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de către Veaceslav Bobitco a fost admisă. S-a încasat din contul Iuliei Roșioru în beneficiul lui Veaceslav Bobitco suma de 8 334, 93 de lei cu titlu de prejudiciul material. S-a încasat din contul Iuliei Roșioru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250, 04 lei.

La 19 mai 2017 Iulia Roșioru a depus apel împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Iulia Roșioru și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 6 martie 2018 Iulia Roșioru a declarat recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de

apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă. Totodată, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Iulia Roșioru, s-a casat integral decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Bobitco.

La 26 decembrie 2018 Iulia Roșioru a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a menționat că, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 4 000 de lei și pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 150, 00 de lei.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250, alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei se constată că, prin recursul declarat împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Iulia Roșioru a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei, ce se constituie din taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs și cheltuielile pentru asistența juridică.

Conform art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Respectiv, întrucât Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la emiterea deciziei din 6 iunie 2018 a admis recursul declarat de către Iulia Roșioru, a casat decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Bobitco, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură civilă, urma să decidă încasarea din contul lui Veaceslav Bobitco în beneficiul recurentei Iulia Roșioru a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 150, 00 de lei, ce se confirmă prin ordinul de încasarea numerarului (f.d.113).

Din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cerința Iuliei Roșioru cu privire la încasarea din contul lui Veaceslav Bobitco a sumei de 150, 00 de lei sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Subsecvent se menționează că prin cererea de emitere a deciziei suplimentare, Iulia Roșioru a solicitat și încasarea cheltuielilor suportate pentru serviciile de asistență juridică acordate în instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform art. 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului și soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de către avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 9 martie 2017, avocatul Andrei Lozinski în interesele Iuliei Roșioru a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către Veaceslav Bobitco, anexând la aceasta bonul de plată seria WL nr. 098689 din 19 iunie 2015 privind achitarea sumei de 4 000 de lei (f. d. 72).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, conchide că suma de 4 000 de lei este una echitabilă și rezonabilă ca mărime pentru reprezentarea pârâtei în instanța de fond, care și urmează a fi încasată din contul lui Veaceslav Bobitco în beneficiul Iuliei Roșioru cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prima instanță.

Raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, instanța de recurs apreciază drept întemeiate cerințele Iuliei Roșioru cu privire la compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară cu privire la încasarea de la Veaceslav Bobitco în beneficiul Iuliei Roșioru a cheltuielilor de

judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 150 de lei, cât și cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de fond în mărime de 4 000 de lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de către Iulia Roșioru cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Se emite o decizie suplimentară prin care se încasează din contul lui Veaceslav Bobitco în beneficiul Iuliei Roșioru suma de 150, 00 de lei (una sută cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului și suma de 4 000 (patru mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de fond, iar în total suma de 4 150 (patru mii o sută cincizeci) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu