

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani jud: (P. Harmaniuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Bolgari împotriva Primăriei comunei Ghidighici, Consiliul comunei Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2017 Pavel Bolgari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Ghidighici, Consiliul comunei Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Pavel Bolgari a indicat că la 25 aprilie 2017 s-a adresat către Primăria comunei Ghidighici cu cerere prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare conform prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, anexând actele corespunzătoare.

Reclamantul Pavel Bolgari a menționat că prin răspunsul Primarului comunei Ghidighici nr. 02/1-32-77 din 22 mai 2017 a primit refuz în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, or pe suprafața terenului în privința căruia se solicită eliberarea certificatului de urbanism este proiectat un spațiu comercial, adiacent traseului din

secțiunea 3-3 al Planului de Urbanism General, ceea ce contravine schemei de amplasare prezentate.

Reclamantul Pavel Bolgari a indicat că la 15 iunie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la refuzul de a elibera certificatul de urbanism, însă nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul Pavel Bolgari a declarat că prin refuzul Primăriei comunei Ghidighici i se încalcă drepturile garantate de Constituție și legislația în vigoare cauzându-i se prejudiciu material și moral.

Reclamantul Pavel Bolgari a solicitat admiterea acțiunii, anularea răspunsului nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial pe terenul număr cadastral xxxxxx situat pe adresa: satul Ghidighici, str. xxxxx, nr. xx, compensarea prejudiciului moral, material și a cheltuielilor de judecată.

La 02 noiembrie 2017, Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care suplimentar a solicitat încasarea din contul pârâtei Primăria comunei Ghidighici a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Bolgari împotriva Primăriei comunei Ghidighici, Consiliului comunei Ghidighici cu privire la anularea răspunsului nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial pe terenul număr cadastral 0124207219 situat pe adresa: satul Ghidighici, str. xxxxxxxx, xx, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin și s-a menținut hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Bolgari împotriva Primăriei comunei Ghidighici, Consiliului comunei Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că la 25 aprilie 2017 Bolgari Pavel a depus în adresa Primăriei comunei Ghidighici cerere prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial pe terenul cu numărul cadastral xxxxxxxx situat pe adresa: comuna Ghidighici, str. xxxxx, nr. xxx. Potrivit răspunsului contestat, Primăria satului Ghidighici nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017 i-a comunicat că, conform art. 4 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, la moment administrația publică locală dispune de Planul de Urbanism General, potrivit căruia terenul pe care se solicită eliberarea certificatului de urbanism este adiacent traseului din secțiunea 3-3, ceea ce contravine schemei de amplasare prezentate, coordonate de Institutul Municipal de Proiectare „Chișinăuproiect”, cu condiția respectării cerințelor și normativelor în vigoare și avizarea de către organele de resort. Totodată s-a menționat că, arhitectul-șef al

satului Ghidighici este în imposibilitate de a aviza schița de proiect, iar din Planul Urbanistic General se evidențiază cu certitudine că, construcția care urmează fi proiectată depășește linia roșie a hotarelor.

De asemenea, instanța de apel a menționat că până la moment Planul Urbanistic General nu a fost aprobat de Consiliul sătesc Ghidighici, iar intimatul, la data depunerii cererii nu a prezentat acordul autentificat a coproprietarilor de imobil ale căror interese pot fi afectate în procesul executării lucrărilor și în perioada exploatarei obiectului. Aceste acte fiind obligatorii pentru eliberarea certificatului de urbanism solicitat, conform art. 3 lit. d) a Legii nr. 163 din 09 iulie 2010. De asemenea nu a fost prezentată de intimat nici schița de proiect avizată de Arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special, stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a făcut o concluzie justă cu privire la aceea că actul administrativ contestat, adică răspunsul nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017, este emis conform prevederilor legii, cu respectarea competenței și procedurii stabilite.

Instanța de apel a mai reținut că temeiuri de anulare a actului administrativ contestat nu au fost stabilite la examinarea prezentului litigiu, iar pârâții în deplină măsură și-au realizat sarcina probațiunii instituită de art. 24 din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată a făcut o concluzie corectă de a respinge integral acțiunea reclamantului Pavel Bolgari ca fiind nefondată, or răspunsul nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017 emis de Primăriei satului Ghidighici este în strictă conformitate cu prevederile Legii, conform competenței și cu respectarea procedurii stabilite.

Instanța de apel consideră că prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele legale relevante speței și nu este necesară verificarea suplimentară a căror va dovedi, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul înaintat de Pavel Bolgari și a menține hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 21 decembrie 2018 și 26 decembrie 2018 Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din data de 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii depuse de Pavel Bolgari.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Pavel Bolgari, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, instanța interpretând în mod eronat legea.

Recurentul Pavel Bolgari a menționat că instanța de apel la adoptarea hotărârii a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și cele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar circumstanțele pe care le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe pertinente, veridice și suficiente, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul Pavel Bolgari a invocat că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile art. 1 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, enumerând la pct. 42 al deciziei, doar dispoziția normei indicate, fără a o analiza prin prisma problemei de drept și speței deduse judecării în fața instanței, de altfel fiind doar plagiată din hotărârea instanței de fond, prin copierea textului și fără a da un răspuns de ce nu se potrivește cu cerințele acțiunii.

Recurentul Pavel Bolgari a relatat că este eronată și concluzia instanței de apel expusă la pct. 58 al deciziei contestate, precum că Bolgari Pavel, ulterior emiterii hotărârii, a prezentat toate actele solicitate, iar intimata i-a eliberat certificat de urbanism solicitat, astfel litigiul între părți fiind epuizat. Recurentul Pavel Bolgari a menționat că doar a modificat schița de proiect, în ceia ce privește scările construcției care și depășeau hotarul proprietate privată (însă fiind un procedeu tehnic admisibil), după care a coordonat-o personal la Inspectoratul Național de Patrulare, ca să primească un certificat de urbanism pentru proiectare, care impune deja alte condiții improprii și abuzive, neinvocate anterior. Acest fapt a generat un nou litigiu aflat pe rol în instanța de judecată.

Recurentul Pavel Bolgari a menționat că nemijlocit în răspunsul contestat cu nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017, se comunică că Primăria com. Ghidighici dispune de plan urbanistic general, însă acesta urmează a fi aprobat de către Consiliu com. Ghidighici după notificările efectuate. Respectiv nu este clar la care Plan urbanistic general se face referire atât de către inimați cât și de instanțele de judecată, unde se constată depășirea liniilor roșii și a suprafeței terenului aflat în proprietate și în baza cărui temei legal, acest fapt ar face imposibil de a elibera certificatul de urbanism.

Recurentul Pavel Bolgari a indicat că instanța de apel greșit a apreciat actul administrativ contestat, ca fiind unul legal. Atât timp cât răspunsul cu nr. 02/1-32/77 din 22 mai 2017, a fost emis contrar prevederilor Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, aplicabile și pertinente la caz, cerințele invocate în acțiune se încadrează perfect în prevederile art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. Or, actul administrativ urmează a fi emis în temeiul legii, iar Legea nr. 163 din 09 iulie 2010, cât și Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și de amenajare a teritoriului, nu prevede o procedură de refuz în eliberarea certificatului de urbanism, printr-un răspuns, de forma celui contestat.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului Pavel Bolgari, la 18 octombrie 2018, conform scrisorii nr. 10430 (f.d. 161, vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește. Totodată instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 05 octombrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de către Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, la 21 decembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 18 ianuarie 2019, în adresa intimă Primăriei comunei Ghidighici a fost expediată copia recursului declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata, Primăria comunei Ghidighici, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Pavel Bolgari.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Bolgari împotriva Primăriei comunei Ghidighici, Consiliul comunei Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui spațiu comercial, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan