

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani jud: (S. Papuha)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Coptoval” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2011 SC „Coptoval” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta SC „Coptoval” SRL a invocat că în rezultatul controlului fiscal efectuat de către funcționarii Direcției Generale Control Fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 32 din 19 februarie 2010, prin care au fost calculate impozite și aplicate sancțiuni. Întru respectarea legislației fiscale și în temeiul deciziei nr. 32 din data de 19 februarie 2010, SC „Coptoval” SRL a achitat obligațiile fiscale față de buget până la data de 25 februarie 2010, încadrându-se în cele 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei. Cu toate acestea, Direcția Generală Control Fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a respins cererea SC „Coptoval” SRL privind reducerea amenzii cu 50 %, pe motiv că ultimele achitări au fost efectuate prin intermediul BC „Banca de Economii” SA, care a reflectat achitățile din 25 februarie 2010, cu ziua următoare zilei în care au fost încasate mijloacele bănești, refuzul fiind bazat pe art. 171 alin. (6) Cod fiscal.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL consideră că este eronată concluzia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în acest sens, deoarece art. 234 Cod fiscal este unica prevedere a legislației fiscale, care reglementează absolvirea de răspundere cu 50 % pentru încălcarea fiscală, stabilită de organul fiscal în rezultatul controalelor fiscale efectuate. Or, SC „Coptoval” SRL a respectat întocmai prevederile legislației, cu prezentarea documentelor confirmative, adică dovada achitării integrale a plăților în termenii stabiliți de lege.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL, a indicat că reflectarea achitărilor cu ziua următoare zilei în care au fost încasate mijloacele bănești este un drept al instituțiilor financiare, iar responsabilitatea băncilor nu poate fi atribuită agenților economici în condițiile art. 234 Cod fiscal.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL, a declarat că a depus cererea de acordare a reducerii cu 50 % a amenzii la 05 martie 2010, la care, din motive neclare, a primit răspuns negativ abia la 19 august 2010, conform scrisorii nr.01-5/1-756, sau cu încălcarea tuturor termenilor stabiliți pentru examinarea corespondenței.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL consideră că această neconcordanță s-a creat din motiv că unii funcționari fiscali sunt convinși asupra necesității ferme de reducere a amenzii cu 50 %, iar alții se împotrivesc. Despre acest fapt atestă și nota de serviciu din 24 martie 2010, conform căreia se concluzionează că agentul economic poate beneficia de reducere a amenzii cu 50 %, aplicate conform Deciziei de încălcare a legislației fiscale nr. 32 din 19 februarie 2010.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL a menționat că conform cererii nr. 09 din data de 14 martie 2011 s-au adresat repetat către Direcției Generale Control Fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pentru a primi careva comentarii sau explicații la scrisoarea de refuz din 19 august 2010, care s-a readresat Secției contestații și reprezentarea în instanțele de judecată a Direcției asistență juridică din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău. În rezultatul examinării materialelor a primit un răspuns inexplicabil nr. 01-5/2-8-123-497 din data de 25 martie 2011, conform căruia s-a menționat că o contestație împotriva deciziei organului fiscal poate fi depusă în termen de 30 zile de la data primirii deciziei și ținând cont că termenul a expirat, aceasta rămâne neexaminată și se restituie reclamatei.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL, consideră inexplicabilă poziția IFS pe mun. Chișinău ori, ce fel de contestație asupra deciziei poate fi depusă dacă SC „Coptoval” SRL recunoaște rezultatele controlului, anume prin achitarea în termen a plăților calculate conform dispozițiilor de plată prezentate.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL, consideră refuzul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 12/1026/4653 din 04 august 2011, lipsit de temei legal, deoarece se aduce drept confirmare aplicarea art. 178 Cod fiscal, care nu are nici o atribuție față de subiectul expus în contestație. Or, aplicarea reducerii de 50% a amenzii aplicate în baza deciziei, se face în temeiul art. 234 alin. (2) Cod fiscal.

Reclamanta SC „Coptoval” SRL a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Direcției Generale Control Fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și Inspectoratului Principal de Stat de a aplica reducerea de 50% a amenzii stabilite în baza deciziei nr. 32 din 19 februarie 2010 și obligarea

Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a emite o decizie privind aplicarea reducerii de 50% a amenzii, stabilite în baza deciziei nominalizate.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal privind anularea refuzului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal nr. 01-5/1-756 din 19 august 2010 și a refuzului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 12/1026/4653 din 04 august 2011 de a aplica reducerea de 50% a amenzii aplicate în baza deciziei nr. 32 din 19 februarie 2010 și obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a emite în acest sens o decizie privind aplicarea reducerii de 50% a amenzii, aplicate în baza deciziei nr. 32 din 19 februarie 2010, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 23 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SC „Coptoval” SRL, s-a casat integral hotărârea din 05 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în fond, de un alt complet de judecată.

La 06 septembrie 2012 SC „Coptoval” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău sect. Centru privind anularea dispoziției nr. 0200035383 din 13 februarie 2012, cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului.

Prin încheierea din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a conexat într-un singur proces cauza civilă nr.3-2449/12, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Direcției Generale Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative și cauza civilă nr. 3-1654/11 la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Direcției Generale Control Fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă, contestarea actelor administrative, s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 02 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SC „Coptoval” SRL, s-a casat hotărârea din 27 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 07 februarie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actelor administrative, la

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru judecare conform competenței jurisdicționale.

Prin hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantei SC „Coptoval” SRL, s-a considerat ilegal refuzul Direcției generale control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.01-5/1-756 din 19 august 2010 și refuzul nr. 12/1026/4653 din 04 august 2011 de a aplica reducerea de 50% a amenzii aplicate în baza deciziei nr.32 din data de 19 februarie 2010, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a emite o decizie privind aplicarea reducerii de 50% a amenzii aplicate în baza deciziei nr.32 din 19 februarie 2010.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Coptoval” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Generală Control Fiscal cu privire la contestarea actului administrativ.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că în rezultatul controlului fiscal efectuat de către funcționarii Direcției Generale Control Fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost adoptată Decizia nr. 32 din 19 februarie 2010, fiind calculate suplimentar plăți spre achitare la buget. Decizia nr. 32 din 19 februarie 2010 a fost înmănată administrației SRL „Coptoval” la data de 22 februarie 2010.

Instanța de apel a reținut că prin răspunsul din 04 august 2011, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, a respins cererea SC „Coptoval” SRL cu privire la reducerea amenzii cu 50 %, pe motiv că ultimele achitări au fost efectuate prin intermediul BC Banca de Economii” SA, care a reflectat achitățile din 25 februarie 2010, cu ziua imediat următoare zilei în care au fost încasate mijloacele bănești, refuzul fiind bazat pe art. 171 alin. (6) Cod fiscal, în redacția în vigoare la data adoptării Deciziei nr. 32 din 19 februarie 2010.

Instanța de apel a mai reținut că SC „Coptoval” SRL a achitat integral obligațiile fiscale față de buget la 25 februarie 2010, adică s-a încadrat în termenul de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei și a prezentat, în termenul prevăzut pentru executare benevolă a deciziei documentele, dispozițiile de plată care confirmă stingerea sumelor în termen.

Instanța de apel a invocat prevederile art. 234 alin. (2) lit. b), redacția în vigoare la data adoptării Deciziei nr. 32 din 19 februarie 2010 Cod fiscal, în care este stipulat că persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală beneficiază de o reducere cu 50 % a amenzii aplicate dacă în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei achită sumele impozitelor, taxelor și majorările de întârziere și nu are alte restanțe față de buget la momentul adoptării deciziei sau le stinge în termenul sus menționat.

De asemenea, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut prevederile art. 171, alin. (6) Cod fiscal (redacția în vigoare la data adoptării Decizia nr. 32 din 19 februarie 2010), ajungând la concluzia că reflectarea achităților cu ziua următoare zilei în care au fost încasate mijloacele bănești este un drept al instituțiilor

financiare, iar responsabilitatea băncilor nu poate fi atribuită agenților economici în condițiile art. 234 din Cod fiscal, în redacția în vigoare la data adoptării Decizia nr. 32 din 19 februarie 2010.

Instanța de apel a reținut că potrivit prevederilor art. 386 Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale. În speță, apelantul nu a făcut referire la această normă procesuală și nu a invocat nici unul din circumstanțele cuprinse în ea, care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii contestate.

Instanța de apel consideră că prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele legale relevante speței și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală administrare fiscală mun. Chișinău și a menține hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 07 iulie 2017.

La 04 decembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărârii, de respingere a acțiunii depuse de SC „Coptoval” SRL.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Serviciul Fiscal de Stat, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, instanța interpretând în mod eronat legea.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a menționat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a luat în considerare faptul că la data de 21 ianuarie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a efectuat un control fiscal prin metoda verificării tematice la SC „Coptoval” SRL, privind înregistrarea în calitate de contribuabil a TVA, rezultatele fiind indicate în actul de control nr. 3-469861.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că în urma examinării actului de control, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a emis decizia nr. 32 din data de 19 februarie 2010, conform căreia s-a calculat plată la buget: TVA în sumă totală de 93 245 lei, majorări de întârziere în sumă de 29 489 lei, amendă pentru eschivarea de la calcul și plata la buget a TVA, în sumă de 93 245 lei, amendă pentru neînregistrarea la timp în calitate de plătitor al TVA, în sumă de 1 050 214 lei și amendă pentru neprezentarea documentelor contabile la prima cerere în sumă de 3000 lei. Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 32 din data de 19 februarie 2010, a fost înmănată SC „Coptoval” SRL la data de 22 februarie 2010.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a relatat că întru executarea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 32 din 19 februarie 2010, SC „Coptoval” SRL, în termen de 3 zile

de la comunicare, a achitat la buget obligația fiscală conform ordinelor de plată: nr. 38 din 23 februarie 2010, suma de 93 245 lei, taxa pe valoarea adăugată, nr. 39 din 23 februarie 2010, suma de 29 489 lei, majorare de întârziere, nr. 40 din 23 februarie 2010, suma de 573 229, 50 lei, 50% din amenda aplicată, nr. 42 din 24 februarie 2010, suma de 2 906 lei, impozitul din venit, nr. 44 din 24 februarie 2010, suma de 20 lei, majorare de întârziere la impozitul pe venit, nr.45 din 24 februarie 2010, suma de 180, majorare de întârziere la taxa unitățile comerciale, nr.46 din 24 februarie 2010, suma de 170 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului, nr.47 din 24 februarie 2010, suma de 120 lei, majorare de întârziere la TVA. Sumele respective fiind reflectate în fișa contului personal a intimatului în termenele prevăzute de art. 234 alin. (2) din Codul fiscal.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a menționat că la 25 februarie 2010, SC „Coptoval” SRL, prin intermediul Băncii de Economii a achitat la buget, conform ordinelor de încasare a numeralului nr. 195731388 în sumă de 20 lei, nr. 195731602 în sumă de 500 lei și nr. 195731943 în sumă de 2120,71 lei, fiind înscrise la conturile bugetare la data de 26 februarie 2010. Astfel, sumele încasate de către instituția financiară în sumă de 20 lei, majorare de întârziere la impozitul pe venit, în sumă de 500 lei, majorare de întârziere la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și în sumă de 2120,71 lei, amendă aplicată de către Serviciul Fiscal de Stat, au fost trecute în fișa personală și înscrise la conturile bugetare la data de 26 februarie 2010, depășind termenul de 3 zile de la data înmânării deciziei Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 32 din 19 februarie 2010.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a indicat că în cadrul examinării cauzei, atât instanța de fond, cât și instanța de apel greșit au interpretat prevederile art. 178 alin. (1) din Codul fiscal, în redacția în vigoare la momentul emiterii deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 32 din 19 februarie 2010, care stipulează, că data stingerii obligației fiscale prin achitare, este considerată data la care sumele au fost înscrise în contul bugetului respectiv. Pentru ca persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală să beneficieze de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate în conformitate cu prevederile art. 234 alin. (2) din Codul fiscal, este necesar respectarea exhaustivă a următoarelor condiții: nu are restanțe la data adoptării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală sau le stinge concomitent cu acțiunile prevăzute la lit. b); în termen de 3 zile lucrătoare de la data înmânării deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, stinge sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau 50 % din amenzile indicate în decizie; prezintă, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, documentele ce confirmă stingerea sumelor prevăzute la lit. a) și b). Astfel, contribuabilul SC „Coptoval” SRL, nu a beneficiat de o reducere cu 50% a amenzilor, deoarece nu a respectat prevederile art. 234 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului Serviciului Fiscal de Stat, la 19 noiembrie 2018, conform scrisorii nr. 11861

(f.d. 108, vol. II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 31 octombrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de către Serviciul Fiscal de Stat, la 04 decembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 18 ianuarie 2019, în adresa intimă SC „Coptoval” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata, SC „Coptoval” SRL, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău împotriva deciziei din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Coptoval” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan