

Î N C H E I E R E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Stanislav Gontar și Vera Gontar,

c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2014 creditorul Societatea pe Acțiuni „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”.

Prin încheierea din 23 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Petric Ruslan”.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La 15 februarie 2016, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolvență din 9 iunie 2014 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”. Hotărârea menționată a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, fiind dispusă remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă intentarea procesului simplificat al falimentului față de Societatea cu Răspundere

Limitată „Traian Con” cu numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Petric Ruslan.

La adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” din 22 septembrie 2015, s-a stabilit remunerația lichidatorului Petric Ruslan, începând cu data de 9 iunie 2014, în cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real înmulțit la coeficientul 8. Procesul-verbal al ședinței a fost depus în instanță la 23 septembrie 2015.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 9 martie 2010, începând cu 1 mai 2014 salariul minim garantat este de 1650 de lei, iar începând cu 1 mai 2015 constituie suma de 1900 de lei.

Astfel, pentru perioada 9 iunie 2014 – 1 mai 2015, pentru 11 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1650 de lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 132 000 de lei, iar pentru perioada 1 mai 2015 – 1 martie 2016, pentru 10 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1900 de lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 152 000 de lei. În total suma de 297 200 de lei.

Deoarece debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con” nu dispune de careva bunuri, iar reieșind din prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, achitarea onorariului fix al administratorului/lichidatorului urmează a fi încasată din contul lui Stanislav Gontar, administrator înlăturat de la gestiune și fondator al debitorului cu cota-parte de 90% și din contul Verei Gontar, fondator cu cota-parte de 10%.

A solicitat lichidatorul Petric Ruslan, admiterea cererii cu încasarea în mod solidar din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar a sumei de 297 200 de lei în beneficiul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan.

Prin încheierea din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea lichidatorului Petric Ruslan a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 de lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 76 000 de lei, iar în total suma de 148 820 de lei.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” - Stanislav Gontar și Vera Gontar.

La 7 noiembrie 2016, Stanislav Gontar și Vera Gontar, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și a încheierii din 19 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Prin încheierea din 8 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 7 noiembrie 2016 de fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Stanislav Gontar și Vera Gontar depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La 20 martie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar, invocând prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 20 martie 2017 de către Stanislav Gontar și Vera Gontar depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La 22 iunie 2018, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire, completată prin cererea din 31 ianuarie 2019, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că prin încheierea din 1 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar privind corectarea erorilor din titlul executoriu nr. 2i-681/18 din 19 aprilie 2016.

Prin decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar, s-a casat încheierea din 1 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea deciziei din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a menționat că, „la rejudecarea cererilor de corectare a erorilor, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acestora, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată”.

Iar, prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat omisiunile din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 după cum urmează: „data eliberării titlurilor executorii de fapt a fost 19 septembrie 2016 și 10 octombrie 2016, punerea în executare a titlurilor executorii a fost la data de 26 septembrie 2016 și 12 octombrie 2016, iar executarea lor a fost la data de 20 iunie 2017, după radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice conform hotărârii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău. În rest, s-a respins cererea debitorilor privind datele bancare de identificare ale creditorului și completarea mențiunii privind înregistrarea titlului executoriu în judecătorie”.

Au menționat revizuenții că, după emiterea deciziei din 15 iunie 2016 cu aplicarea eronată a legii insolvenței și cu nerespectarea normelor de drept procedural, a fost posibilă emiterea încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind corectarea în mod eronat a documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016. Or, remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formulă procentuală, iar achitarea onorariului fix precum și compensarea cheltuielilor eferente se trec în mod solidar prin încheiere judecătorească în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Au considerat că, erorile comise la decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 19 aprilie 2016 și 14 martie 2017 ale Curții de Apel Chișinău au condus la încasarea datoriei în mărime de 148 820 de lei de la Stanislav Gontar și Vera Gontar în beneficiul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” Petric Ruslan.

Au solicitat Stanislav Gontar și Vera Gontar admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și a perioadei îndeplinirii atribuțiilor de lichidator din contul lui Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuenții Stanislav Gontar și Vera Gontar au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și au anexat la cererea de revizuire încheierea din 1 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău; decizia din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție; încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău; încheierile executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 12 octombrie 2016 și 27 octombrie 2016; procesul-verbal din 22 septembrie 2015 al ședinței adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con”; procesele-verbale ale ședințelor de judecată a Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, 12 ianuarie 2016, 26 ianuarie 2016, 23 februarie 2016 și 29 martie 2016; decizia din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău; ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 16 noiembrie 2017; cereri ale lichidatorului Petric Ruslan; încheierea din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și ordonanța procurorului în Procuratura Botanică Vladislav Harti din 1 octombrie 2015 prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, revizuenții solicită revizuirea deciziei din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit.b) art. 449 Cod de procedură civilă, esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au existat la data adoptării soluției date de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 iunie 2018, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, argumentul revizuenților Stanislav Gontar și Vera Gontar precum că, prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea de corectare a erorilor și omisiunile din titlul executoriu nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016, s-au corectat omisiunile din titlurile executorii ce țin de data eliberării titlurilor executorii și data rămânerii definitive a încheierii, cât și adresa administratorului autorizat, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fapt recent descoperit, care exista la data adoptării hotărârii, dar care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuentului.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că, circumstanțele invocate și actele anexate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Plus la acesta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Revizuenții în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este

necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca versus Moldova; § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, adoptată în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu