

Dosarul nr. 3ra-145/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – D. Dulghieru

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, intervenient accesoriu Ion Pascari cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din data de 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, s-a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 14 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim” (în continuare SRL „Alens Exim”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, intervenient accesoriu Ion Pascari, solicitând anularea deciziei de efectuare a controlului nr. 27/05-3350 din data de 15 noiembrie 2016, delegației de efectuare a controlului nr. 11471 din data de 15 noiembrie 2016, prescripțiilor seria PN nr. 04327 și seria PM nr. 01036 din data de 25 noiembrie 2016, actului de control seria AC nr. 009684 din data de 25 noiembrie 2016, deciziei seria 00205 din data de 28 noiembrie 2016 și a comunicatului nr. 27/09-3742 din data de 20 decembrie 2016.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că la 22 noiembrie 2016 la sediul întreprinderii două persoane s-au prezentat drept reprezentanți ai Agenției Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții, care au comunicat că urmează să efectueze un control inopinat.

Societatea reclamantă a menționat că controlul a fost efectuat în baza reclamației nr. P-3259 din 28 martie 2016 depusă de către Ion Pascari, care a indicat că a beneficiat pentru automobilul propriu de serviciile prestate de către SRL „Alens Exim” și anume de montare/demontare compresor. Totodată a indicat că nu a primit de la Ion Pascari nici o obiecție sau reclamație, nu cunoaște cine este acesta și nu se poate expune asupra obiecțiilor acestuia.

Reclamanta a indicat că nu a fost respectată procedura de efectuare a controlului, ori nu a primit nici un act care să confirme înștiințarea Ministerului Economiei despre controlul dispus și nici o copie a deciziei Ministerului Economiei despre efectuarea controlului, precum și petiția care a stat la baza controlului.

Mai mult, nu este definit obiectul și tematica controlului, SRL „Alens Exim” a solicitat să-i fie comunicată tematica controlului, avându-se în vedere scopul, obiectivul, motivele și aspectul de activitate supus controlului, însă nu i-a fost prezentată o explicație clară cu privire solicitările înaintate.

SRL „Alens Exim” a mai relatat că la caz nu a fost respectată Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător la dispunerea efectuării controlului, or, sub incidența Legii indicate nu este prevăzut controlul dispus și desfășurat de Agenția Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții.

Totodată, societatea reclamantă a menționat că la efectuarea controlului a fost încălcată competența stabilită de lege, or potrivit Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu este definită competența Agenției Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții.

În opinia reprezentantului SRL „Alens Exim” obiectul controlului poartă un caracter abuziv și contravine controalelor efectuate anterior, fiind contrar principiilor de bază ale controlului legal. Astfel a indicat că societatea reclamantă a fost supusă la 3 controale inopinate, toate având același obiect, de fiecare dată fiind solicitate și examinate unele și aceleași aspecte și documente.

Astfel, prin dispunerea unui nou control, se aduce o încălcare a competenței stipulate expres de lege, competența Agenției Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții fiind depășită esențial. Actele și faptele supuse - controlului intrând în competența directă a altui organ, iar efectuarea unui control nou duce la încălcarea principiului proporționalității controlului și oportunității la inițierea lui. Totodată, dispunerea și efectuarea acestui control va duce la afectarea și suspendarea activității societății, luând în considerație sfera nedeterminată a controlului pe care Agenția Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții încearcă să o cuprindă, aceasta fiind determinat de cercul de acte solicitate a fi prezentate.

SRL „Alens Exim” a menționat că autorizația /decizia și delegația de efectuare a controlului sunt nelegale, pripite și nejustificate, depunând în acest sens la 23 noiembrie 2016 o contestație către Ministerul Economiei, Agenția Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Cancelaria de Stat, însă nu a primit nici un răspuns.

La 14 decembrie 2016 societatea reclamantă a primit prin intermediul poștei actul de control seria AC nr. 009684 din 25 noiembrie 2016, prescripția seria PN nr. 04327 din 25 noiembrie 2016, prescripția seria PM nr. 01036 din 25 noiembrie 2016,

PV seria PJ nr. 11645, PV seria PF nr. 10135 și decizia seria 00205 din 28 noiembrie 2016.

Reclamanta a invocat că cu actele emise nu este de acord, indicând drept argument de nulitate absolută a controlului faptul că din conținutul deciziei se constată o încălcare și în privința termenului de efectuare a controlului și anume perioada supusă controlului de 12 luni de zile.

Conform datelor din delegație și decizie, petiția este din 12 septembrie 2016, timp de 2 luni de zile nu au fost efectuate acțiuni pe marginea petiției, deși termenul legal este de 30 zile.

Totodată, actele solicitate de Agenția Protecției Consumatorilor și Supravegherea Pieții vin în contradicție cu prevederile Codului transporturilor și actelor relevante din acesta.

Reclamanta a mai indicat că deși motivul controlului a fost reclamația nr. P-3259 din 12 septembrie 2016, aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință, totodată nu s-a făcut trimitere în baza căruia act a fost emis actul lucrărilor efectuate nr. 1732 din 28 martie 2016, care la fel nu i-a fost adus la cunoștință.

Prin hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alens Exim”. (f.d. 183, 190-204, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 octombrie 2018 a respins apelul declarat de către SRL „Alens Exim”, a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 234,235-247, vol.I)

La 14 noiembrie 2018 SRL „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 14, vol.II)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că instanțele de judecată au argumentat soluția fără a face referire la probatoriu, însă s-a bazat pe concluziile părților adverse, fără a expune clar circumstanțele cauzei. În opinia reprezentantului recurentei hotărârile instanțelor de judecată sunt nemotivate.

La 15 februarie 2019 Ion Pascari a depus refetintă, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a cererii de recurs depusă de către SRL „Alens Exim”. (f.d. 12-13, vol.II)

SRL „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, la 19 februarie 2019 a depus recurs suplimentar, invocând aceleași temeuri și având aceleași solicitări. (f.d. 14-23, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 16 octombrie 2018.

Recursul declarat de către SRL „Alens Exim” la data de 14 noiembrie 2018 este depus în termen.

Examinând temeurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către societatea recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Alens Exim” reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, reprezentată de către avocatul Mihail Durnescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas