

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jur. M. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Semnal”, în proces de lichidare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Semnal”, în proces de lichidare, împotriva Silviei Mazniuc, intervenient Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe acțiuni „Semnal”, în proces de lichidare,

c o n s t a t ă:

La data de 15 noiembrie 2017 SA „Semnal”, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Mazniuc, intervenient Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea depusă de SA „Semnal”, în proces de lichidare, a fost respinsă. A fost încasat din contul SA „Semnal”, în proces de lichidare, în beneficiul statului a sumei de 270 de lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 09 iulie 2018 SA „Semnal”, în proces de lichidare, a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SA „Semnal”, în proces de lichidare, apelantei fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei și prezentarea cererii de apel motivate. A fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Semnal”, în proces de lichidare, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La data de 20 noiembrie 2018 Mihail Cerga, lichidatorul SA „Semnal”, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece recurenta nu a recepționat încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor, instanța de apel aplicând greșit prevederile art. 368 CPC.

A susținut că lichidatorul SA „Semnal”, Mihail Cerga primește corespondența pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12 A, adresă la care nu a parvenit nici un act de dispoziție emis de instanța de apel.

A considerat că argumentele instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel nu pot fi luate în considerație, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada că recurenta a recepționat încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar restituirea cererii de apel în aceste circumstanțe va încălca dreptul de acces liber la justiție a recurenteii-apelante.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 noiembrie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea contestată la data de 13 noiembrie 2018 (f.d.83) .

Astfel, recursul, declarat la data de 20 noiembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului

juducătorească sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1), (3) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să prezinte la timp în fața instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Reieșind din prevederile art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că, la 15 noiembrie 2017 SA „Semnal”, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Mazniuc, intervenient Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea depusă de SA „Semnal”, în proces de lichidare, a fost respinsă. A fost încasat din contul SA „Semnal”, în proces de lichidare, în beneficiul statului a sumei de 270 de lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 09 iulie 2018 SA „Semnal”, în proces de lichidare, a contest-o cu apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SA „Semnal”, în proces de lichidare, apelantei fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei și prezentarea cererii de apel motivate. A fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa apelantei, încheierea de a nu da curs cererii de apel din 27 septembrie 2018 la poșta electronică cergamihail@mail.com (f.d. 70).

Colegiul reține că din materialele cauzei nu rezultă că apelantul ar fi menționat sau solicitat ca mijloc de comunicare a corespondenței această adresă electronică. Mai mult ca atât, aceasta nici nu se regăsește la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 26 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Contrar normelor legale citate și art. 100 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău nu a contribuit la organizarea procesului astfel încât să creeze condiții egale părților la proces și nu a contribuit la înștiințarea apelantei despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, expediind actul procedural la o

adresă care nu a fost menționată de parte sau de un alt participant la proces, apelanta nefiind în cunoștință de cauză despre acțiunile procesuale întreprinse.

Curtea de Apel Chișinău restituind la 01 noiembrie 2018 apelul depus de SA „Semnal”, în proces de lichidare, nu a dat apreciere faptului că încheierea din 27 septembrie 2018 a fost expediată la o adresă care nu a fost menționată de parte sau de un alt participant la proces, ceea ce impune concluzia că apelanta nu a recepționat încheierea instanței. Or, atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel, apelanta a indicat adresa de corespondență: mun. Chișinău, str. Bucuriei 12 A.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA „Semnal”, în proces de lichidare, de a casa încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Semnal”, în proces de lichidare.

Se casează încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Semnal”, în proces de lichidare, împotriva Silviei Mazniuc, intervenient Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru