

Dosar nr. 3ds-2/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni: (jud. T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I.Sîrcu, D.Visternicean, G.Stratulat, D.Mardari, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență împotriva Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 9 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni (în prezent Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență anularea deciziei nr. 82/86-3-135 din 8 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei în mărime de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013; în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul său în buget a sumei în mărime de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014; în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a majorării de întârziere (penalitate) în mărime de 282 183,66 de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 248 201,73 de lei – 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 – 2014.

Prin hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoria Strășeni, acțiunea a fost admisă s-a anulat decizia nr. 82/86-3-135 din 8 septembrie 2016 a Direcției Generale

Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate în buget suma în mărime de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate în buget suma de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a majorării de întârziere (penalitate) în mărime de 282 183,66 de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 248 201,73 de lei – 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 – 2014.

Prin decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, casată hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătorei Strășeni în partea anulării pct. 1.2 din decizia nr. 82/86-3-135 din 8 septembrie 2016 a Direcției Generale Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat privind încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” la buget a sumei în mărime de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, s-a casat integral decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La 1 februarie 2019, Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu a depus cerere prin care a solicitat explicarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că, în conținutul deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție se regăsesc următoarele constatări: „Astfel, având în vedere faptul că după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău – 06 februarie 2018, au apărut circumstanțe noi, care în esență ar putea să schimbe situația de fapt a cauzei, și anume încheierea din 29 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire a Agenției Proprietății Publice din 24 august 2018 depusă împotriva deciziei din 02 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în baza cărora se pretinde de către organul fiscal că SA „Avicola Bucovăț” a obținut venit, pe care au fost calculate impozite și penalități, s-a creat o împrejurare ce poate duce la dispariția temeiului de calcul al impozitelor și penalităților aplicate de către Serviciul Fiscal de Stat prin actul administrativ contestat - decizia nr. 82/86-3-135 din 08 septembrie 2016.”.

A menționat că, prin această expunere instanța de recurs a atribuit o importanță deosebită examinării unor cauze judiciare conexe și examinării unor cereri de revizuire împotriva unor acte judecătorești irevocabile, acordând viitoarelor soluții pe marginea acestor cereri o importanță prestabilită.

A considerat că, constatările instanței de recurs sunt contradictorii deoarece sânt neclare în privința recunoașterii sau nerecunoașterii sumelor ca venituri impozabile.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, în temeiul art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind cererea în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, s-a casat integral decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu este neîntemeiată, or, atât din conținutul și din dispozitivul deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Aceste concluzii aparțin solicitantului și ele nu sânt confirmate prin conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție.

Or, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, expres prevede temeiurile de explicare a hotărârii, pe când în cererea privind explicarea deciziei nu s-a indicat nici unul din exigențele ce ar corespunde prevederilor normei menționate.

Referitor la solicitarea invocată în cererea de explicare a deciziei privind aplicabilitatea prevederilor art. 20 Cod fiscal cât și tipurile de venit ale societății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, chestiunea dată nu ține de necesitatea explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei din 21 noiembrie 2018 Curții Supreme

de Justiție, prin care s-a casat decizia instanței de apel și s-a dispus remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de recurs din 21 noiembrie 2018 nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare careva explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269 – 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu