

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Arhip

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) G. Stratulat, V. Burduh, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicmil”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Orient-Dan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicmil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicmil” și s-a menținut încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 24 mai 2017, FPC „Orient-Dan” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vicmil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Orient-Dan” SRL împotriva SRL „Vicmil”, s-a admis parțial.

S-a încasat de la SRL „Vicmil” în beneficiul FPC „Orient-Dan” SRL suma de 37953,07 lei cu titlu de datorie și suma de 2875,59 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, iar în total suma de 40828,64 lei.

S-a încasat de la SRL „Vicmil” în beneficiul FPC „Orient-Dan” SRL suma de 1758,38 euro sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, cu titlu de penalitate.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 iulie 2018, SRL „Vicmil” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de SRL „Vicmil” s-a restituit ca fiind depusă înafara termenului legal, apelantul ne solicitând repunerea în termen.

La 30 noiembrie 2018, SRL „Vicmil” a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a cererii de apel din 26 iulie 2018, casarea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Vicmil” și s-a menținut încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 februarie 2019 SRL „Vicmil” a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, repunerea în termen a cererii de apel, casarea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii 18 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din sensul normei de drept citate rezultă expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, prin decizia din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Vicmil” a fost respins și s-a menținut încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Vicmil”.

Deci, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că decizia din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Vicmil” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicmil” împotriva deciziei din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Orient-Dan” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicmil” cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari