

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Glușacov Alexandru, reprezentat de avocatul Cecan Igor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Marinescu Natalia împotriva lui Glușacov Alexandru cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, ca fiind depusă tardiv

c o n s t a ț ă:

La 01 noiembrie 2017 Marinescu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glușacov Alexandru cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil.

Prin hotărârea din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral.

La 05 iulie 2018 Glușacov Alexandru a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantului Glușacov Alexandru privind repunerea în termen a apelului și cererea de apel a fost restituită, ca fiind depusă peste termenul legal. Apelantului i-a fost restituită taxa de stat în mărime de 75 de lei.

La 28 ianuarie 2019, Glușacov Alexandru, reprezentat de avocatul Cecan Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei în instanța de apel, la etapa examinării cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În susținerea recursului declarat, recurentul a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A specificat că, în conformitate cu articolul 116 din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se examinează în ședință de judecată. Participanților

la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

A menționat că, a fost citat în instanța de apel pentru 24 ianuarie 2019, însă nu a fost citat pentru data de 17 ianuarie 2019, când s-a pronunțat încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 ianuarie 2019, iar recursul a fost depus în data de 28 ianuarie 2019, instanța de recurs consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Glușacov Alexandru, reprezentat de avocatul Cecan Igor urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

În speță, se constată că, prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantului Glușacov Alexandru privind repunerea în termen a apelului și cererea de apel a fost restituită, ca fiind depusă peste termenul legal. Apelantului i-a fost restituită taxa de stat în mărime de 75 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de apel referitoare la tardivitatea cererii de apel formulate de Glușacov Alexandru, deoarece în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma citată, Colegiul menționează că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 14 mai 2018 și termenul de atac urmează a fi calculat anume din această zi, și nu din data recepționării

copiei dispozitivului în cauză de către apelant, aceasta fiind o interpretare eronată a normelor de procedură, odată ce legiuitorul indică în mod expres momentul în care începe a curge termenul de declarare a apelului.

Din materialele dosarului rezultă, că recurentul Glușacov Alexandru a fost citat legal în ședințele de judecată.

Astfel, prin încheierea din 07 noiembrie 2017, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Marinescu Natalia împotriva lui Glușacov Alexandru cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și încasarea cheltuielilor judiciare a fost acceptată în procedura contencioasă, pentru părțile în proces a fost stabilită data ședinței (închisă) de soluționare amiabilă a litigiului pentru 21 decembrie 2017, ora 9.40, care se va desfășura în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, etajul 2, biroul 213, situat în mun.Chișinău, bd Ștefan cel Mare, 73. S-a explicat că, dacă există dovada citării legale, absența părților de la ședința de soluționare amiabilă a litigiului nu afectează curgerea termenului de 45 de zile de la data la care a fost fixată prima ședință de soluționare amiabilă a litigiului (f.d.31-32).

Încheierea nominalizată a fost recepționată de recurentul Glușacov Alexandru în data de 24 noiembrie 2017 (f.d.34).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 decembrie 2017 rezultă că, recurentul nu s-a prezentat, deși a fost citat legal (f.d.37).

Ulterior, recurentul a fost înștiințat pentru data de 15 ianuarie 2018 ora 11.40 (f.d..39), citația fiind recepționată de ultimul la 02 ianuarie 2019 (f.d.40).

În ședința de judecată din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, recurentul Glușacov Alexandru nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, ședința de mediere fiind amânată pentru 17 ianuarie 2018 (f.d.46-47).

Conform citației anexate la materialele dosarului, recurentul a fost citat pentru ședința din 17 ianuarie 2018 (f.d.48), însă nu s-a prezentat în ședința de judecată a primei instanțe.

Ședința de judecată a fost amânată pentru 19 ianuarie 2018, ora 9.45, cu citarea părților prin telefonogramă (f.d.49).

În ședința de judecată din 19 ianuarie 2018 părțile nu s-au prezentat din motive necunoscute (f.d.31) și prin încheierea din aceeași dată s-a dispus încetarea procedurii de mediere, cu transmiterea dosarului instanței judecătorești pentru repartizare aleatorie unui alt judecător (f.d.52-53).

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, părțile fiind înștiințate pentru data de 03 mai 2018, ora 11.30 (f.d.55-56).

Recepționarea de către recurent a citației nominalizate se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d. 58).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 mai 2018 rezultă, că recurentul Glușacov Alexandru, fiind citat legal nu s-a prezentat (f.d.62).

Ședința de judecată a fost întreruptă pentru deliberare și pronunțare pentru data de 14 mai 2018 ora 13.50 (f.d.64).

Astfel, de mai multe ori, fiind legal citat, recurentul a cunoscut despre existența prezentului litigiu, a fost în drept să se prezinte în ședințele de judecată și a fost obligat să se intereseze de soarta dosarului aflat la examinare în instanță, prin

urmare, Colegiul consideră că cerința sa privind repunerea în termen a apelului este neîntemeiată.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea nejustificată în termen a cererii de apel ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Argumentele invocate în recurs precum că, nu a fost citat pentru data de 17 ianuarie 2019, când a fost pronunțată încheierea contestată nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or, în conformitate cu art. 369, alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Din considerentele menționate, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Glușacov Alexandru, reprezentat de avocatul Cegan Igor, împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Glușacov Alexandru, reprezentat de avocatul Cegan Igor.

Se menține încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de Marinescu Natalia împotriva lui Glușacov Alexandru cu privire la stabilirea modului de folosință a bunului imobil și încasarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic