

Dosarul nr. 2ra-276/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Al. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Slobodeniuc împotriva Elenei Slobodeniuc, Grigori Slobodeniuc și Oleg Slobodeniuc, intervenienți accesorii Nicolae Găină, Alexandr Mihailovschi și Ludmila Mihailovschi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și partajarea averii comune în devălmășie, și la cererea reconvențională a lui Oleg Slobodeniuc împotriva Dianei Slobodeniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă:

La data de 26 iunie 2013, Slobodeniuc Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slobodeniuc Oleg, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea locului de trai al copiilor minori.

La 23 octombrie 2013, reclamanta a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând partajarea averii comune în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei cu soțul Slobodeniuc Oleg.

Prin încheierea din 03 septembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, pretenția cu privire la partajarea averii a fost separată într-un proces aparte.

În motivarea acțiunii, Slobodeniuc Diana a indicat că în timpul căsătoriei cu pârâtul Slobodeniuc Oleg au procurat terenul cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX și terenul cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX, sectorul de teren agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX și autoturismul de model „Dacia–Sandero” cu n/î XXXXX la prețul de 11.700 de Euro.

Totodată, în timpul căsătoriei au fost procurate și următoarele bunuri de uz casnic: două televizoare de model „Samsung” și „LG” la prețul de 1.000 de lei fiecare; mobilă moale – 3.000 de lei; mobilă pentru odaie – 3.000 de lei; calculator pentru copii – 1.500 de lei; frigider „LG” – 2.000 de lei; mobilă pentru bucătărie – 3.000 de lei și mașină de spălat rufele – 2.000 de lei.

Astfel, a solicitat reclamanta atribuirea în proprietatea ei a următoarelor bunuri: terenul cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; sectorul de teren agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; televizorul de model „Samsung”; mobila moale; calculatorul pentru copii; frigiderul și 1/2 cotă-parte din costul autoturismului de model „Dacia-Sandero” cu n/î XXXXX, adică suma de 5.850 de Euro ce urmează a fi încasată din contul lui Slobodeniuc Oleg în beneficiul ei.

Iar, pârâtului Slobodeniuc Oleg să fie atribuite în proprietate următoarele bunuri: terenul cu suprafață de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu n/î XXXXX; televizorul de model „LG”; mobila pentru bucătărie; mobila pentru odaie și mașina de spălat rufele.

La data de 16 decembrie 2013, Slobodeniuc Diana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, Slobodeniuc Diana a invocat că la 06 iulie 2001 a înregistrat căsătoria cu Slobodeniuc Oleg.

Până la încheierea căsătoriei cu pârâtul, a lucrat peste hotare, în Italia, și la revenirea în țară în anul 2001, a procurat personal apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, care a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2010 din 08 septembrie 2006.

Tot în același an 2001, a procurat apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX, care a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1667 din 05 iunie 2008.

A susținut că împreună cu Slobodeniuc Oleg în anul 2008 au cumpărat o încăpere nelocativă situată în XXXXX, înstrăinată ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4217 din 09 septembrie 2011.

A declarat Diana Slobodeniuc că în timpul căsătoriei cu Slobodeniuc Oleg, din banii obținuți în urma înstrăinării bunurilor imobile, au procurat lotul pomicol cu suprafață de 0,0692 ha, situat XXXXX, pe care au construit o casuță de vacanță cu suprafața de 75,7 m.p., unde au locuit împreună cu copiii până în luna iunie 2013, când a fost dată afară din casă de către pârât.

A menționat reclamanta că terenul și construcția – casuța de vacanță, necătând la faptul că a fost construită, finisată, amenajată și mobilată din banii comuni ai familiei, la insistența lui Slobodeniuc Oleg, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după părinții ultimului - Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena, care nu au contribuit cu nimic la procurarea lotului și construcția imobilului respectiv.

De asemenea, a precizat Diana Slobodeniuc că împreună cu Slobodeniuc Oleg, din banii comuni, au procurat un teren cu suprafața de 0,0682 ha, situat în XXXXX, dreptul de proprietate asupra căruia a fost înregistrat după pârâții Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena.

A notat că pârâții au alungat-o din casă împreună cu copiii minori, motivând că imobilul le aparține doar lor și doresc să-l înstrăineze, dânsa în situația creată fiind impusă să locuiască la rudele sale.

Astfel, a solicitat Slobodeniuc Diana recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a ei și a lui Slobodeniuc Oleg asupra terenului nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, cu suprafața de 0,0682 ha și asupra terenului nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 0,0692 ha și căsuței de vacanță cu suprafața de 75,5 m.p., nr. cadastral XXXXX, cu efectuarea rectificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La data de 27 martie 2015, Slobodeniuc Oleg a depus acțiune împotriva Dianei Slobodeniuc, solicitând excluderea din proprietatea Dianei Slobodeniuc a 1/2 cote-părți din terenul (lotul pomicol) nr. cadastral XXXXX, situat XXXXX; transmiterea în proprietatea lui integral terenul (lotul de pomicol) nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, precum și 1/2 cotă-parte din sectorul de teren agricol nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, și 1/2 cotă-parte din terenul (lotul pomicol) nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX. Autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu n/î XXXXX și televizorul de model „LG” cu costul de 1.000 de lei să rămână în proprietatea lui. De-a transmite în proprietatea Dianei Slobodeniuc 1/2 cotă-parte din sectorul de teren agricol nr. cadastral XXXXX, situat în s XXXXX, 1/2 cotă-parte din terenul (lotul pomicol) nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX. Mobila moale în sumă de 8.500 de lei, calculatorul pentru copii în sumă de 7.700 de lei, frigiderul de model „LG” în sumă de 4.700 de lei, mobila pentru bucătărie în sumă de 6.500 de lei, mobila pentru odaie în sumă de 4.500 de lei, mașina de spălat rufe în sumă de 2.000 de lei, să rămână în proprietatea Dianei Slobodeniuc.

A declarat Slobodeniuc Oleg că lotul de pământ nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, a fost dobândit de către el personal, până la căsătorie cu Diana Slobodeniuc, în anul 1994, când a devenit membru al ÎP „Icam Pom”, exploatat tot doar de către, fapt ce se confirmă prin facturile eliberate de contabilitatea fabricii „Icam”.

La fel, și autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu n/î XXXXX a fost procurat personal de către el, pe care l-a exploatat mai mult de 5 ani, nimerind și într-un accident rutier, iar la moment prețul acestuia, reieșind din uzura sa, nu depășește suma de 2.000 de Euro.

Prin încheierea din 29 iunie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Slobodeniuc împotriva lui Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena, intervenient accesoriu Slobodeniuc Oleg cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Slobodeniuc împotriva lui Slobodeniuc Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, au fost conexate într-un singur proces.

La data de 13 octombrie 2015, Slobodeniuc Diana a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând suplimentar declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 15 mai 2003 și nr. 4487 din 15 septembrie 2010, prin care au fost procurate bunurile imobile nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, deoarece au fost încheiate prin comportamentul viclean al parașilor Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena, având înțelegere prealabilă cu fiul său Slobodeniuc Oleg.

Prin hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea Dianei Slobodeniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, a fost respinsă integral ca neîntemeiată și tardivă, iar acțiunea cu privire la partajarea averii comune în devălmășie

a fost admisă parțial. S-a atribuit Dianei Slobodeniuc cu drept de proprietate terenul cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX și sectorul de teren agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, iar lui Slobodeniuc Oleg i s-a atribuit cu drept de proprietate terenul cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, cu obligarea ÎS „Cadastru” să efectueze modificările respective în Registrul bunurilor imobile, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Slobodeniuc Diana, s-a casat integral hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunilor. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 15 mai 2003, încheiat între Găina Nicolae și Slobodeniuc Elena, în partea cumpărătorilor Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori, a lotului pomicol cu suprafața de 0,0692 ha, situat în XXXXX și contractul de vânzare-cumpărare nr. 4487 din 15 septembrie 2010, încheiat între Mihailovschi Alexandr, Mihailovschi Ludmila și Slobodeniuc Grigori, în partea cumpărătorilor Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori a lotului pomicol nr. 315, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,0682, situat în XXXXX. A fost recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie după Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg asupra următoarelor bunuri: terenul nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, lotul nr. 315, cu suprafața de 0.0682 ha; terenul nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 0.0692 ha și construcției - casuță de vacanță cu suprafața de 75.7 m.p., nr. cadastral XXXXX, situată în XXXXX. S-a rectificat prin radierea dreptului de proprietate al lui Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena din Registrul bunurilor imobile asupra terenului nr. cadastral XXXXX, prin introducerea în Registrul de Stat a proprietății după Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg a câte 1/2 cotă-parte. S-a rectificat prin radierea dreptului de proprietate al lui Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Elena din Registrul bunurilor imobile asupra terenului nr. cadastral XXXXX și construcției - casuță de vacanță, nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX, cu introducerea în Registrul de Stat a proprietății după Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg a câte 1/2 cotă-parte. Au fost atribuite Dianei Slobodeniuc cu drept de proprietate următoarele bunuri: terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0.06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; sectorul de teren agricol cu suprafața 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; televizorul „Samsung” cu costul de 1.000 de lei; mobila moale – 3.000 de lei; calculatorul pentru copii – 1.500 de lei; frigiderul „LG” – 2.000 de lei și 1/2 cotă-parte din costul autoturismului de model „Dacia-Sandero” în sumă de 5.850 de Euro, în lei moldovenești la cursul oficial al BNM, la momentul executării hotărârii. S-a atribuit lui Slobodeniuc Oleg cu drept de proprietate următoarele bunuri: terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu n/î XXXXX - costul 11.700 de Euro; televizor „LG” - costul 1.000 de lei; mobilă pentru bucătărie – 3.000 de lei; mobilă pentru odaie – 3.000 de lei și mașina de spălat rufele – 2.000 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Slobodeniuc Grigori, Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Oleg în beneficiul Dianei Slobodeniuc taxa de stat în sumă de 500 de lei și 375 de lei, în total suma de 875 de lei.

S-a încasat în beneficiul statului din contul Elenei Slobodeniuc taxa de stat în sumă de 384 de lei, din contul lui Slobodeniuc Grigori taxa de stat în sumă de 3.866,94 de lei și din contul lui Slobodeniuc Oleg – 7.992 de lei.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg, s-a casat

integral decizia din 26 octombrie 2016 și hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 07 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Găina Nicolae, Mihailovschi Alexandr și Mihailovschi Ludmila.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 23 mai 2018, Slobodeniuc Diana a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat, reieșind din interesele copiilor minori Anna Slobodeniuc, a.n. 30 ianuarie 2001 și Andrei Slobodeniuc, a.n. 12 iunie 2008, diferențierea și determinarea după ea 2/3 cote-părți ideale, iar după Oleg Slobodeniuc 1/3 cotă-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie, cu partajarea acesteia după cum urmează:

- Atribuirea în proprietatea personală a ei a următoarelor bunuri imobile și mobile: terenul (lotul pomicol) cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX; sectorul de teren agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; bunurile de uz casnic: un televizor de model „Samsung” la prețul de 1.000 de lei; mobilă moale la prețul de 3.000 de lei; calculator pentru copii la prețul de 1.500 de lei; frigiderul de model „LG” la prețul de 2.000 de lei și o sumă de bani (sulta) echivalentă cu 2/3 din costul autoturismului de model „Dacia-Sandero” cu nr. de înmatriculare XXXXX, adică suma de 7.800 de Euro, care urmează să fie încasată din contul pârâtului Slobodeniuc Oleg în beneficiul său;
- Atribuirea în proprietatea personală a pârâtului Slobodeniuc Oleg a următoarelor bunuri imobile și mobile: terenul (lotul pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; autoturismul de model „Dacia-Sandero” cu nr. de înmatriculare XXXXX, la prețul de 11.700 de Euro; bunurile de uz casnic: un televizor de model „LG” la prețul de 1.000 de lei; mobilă pentru bucătărie la prețul de 3.000 de lei; mobilă pentru odaie la prețul de 3.000 de lei; mașina de spălat rufe la prețul de 2.000 de lei;
- A dispune efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, astfel încât după ea să fie înregistrat terenul (lotul pomicol) cu suprafața de 0,06 ha nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX și sectorul de teren agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, iar după Slobodeniuc Oleg să fie înregistrat lotul pomicol cu suprafața de 0,0599 ha nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;
- Declararea nulității, ca fiind fictiv și simulat, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 15 mai 2003 a lotului pomicol nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0692 ha, situat în XXXXX, încheiat între Găina Nicolae și Slobodeniuc Elena, cu recunoașterea ei și a lui Oleg Slobodeniuc ca părți contractuale a actului juridic respectiv;
- Declararea nulității, ca fiind fictiv și simulat, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4487 din 15 septembrie 2010 a lotului pomicol nr. 315 nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de totală de 0,0682 ha, situat în XXXXX, încheiat între Mihailovschi Ludmila, Mihailovschi Alexandr și Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori, cu recunoașterea ei și a lui Slobodeniuc Oleg ca părți contractuale a actului juridic dat;
- Recunoașterea după ea a 2/3 cote-părți ideale, iar după Oleg Slobodeniuc 1/3 cotă-parte ideală a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra lotului

pomicol nr. 315, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0682 ha, situat în XXXXX;

- Recunoașterea după ea a 2/3 cote-părți ideale, iar după Oleg Slobodeniuc 1/3 cotă-parte ideală a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra lotului pomicol nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0692 ha, situat în XXXXX și asupra construcției – căsuța de vacanță cu suprafața de 75,7 m.p. nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX;
- Dispunerea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile în privința lotului pomicol nr. 315, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0682 ha, situat în XXXX, prin înscrierea dreptului de proprietate asupra acestui imobil după ea 2/3 cote-părți ideale, iar după Oleg Slobodeniuc 1/3 cotă-parte ideală din acesta;
- Dispunerea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile în privința lotului pomicol nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0692 ha, situat în XXXXX și asupra construcției – căsuța de vacanță cu suprafața de 75,7 m.p. nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX, prin înscrierea dreptului de proprietate asupra acestor imobile după ea 2/3 cote-părți ideale, iar după Oleg Slobodeniuc 1/3 cotă-parte ideală din acestea;
- Încasarea din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea Dianei Slobodeniuc a fost admisă în parte.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4487 din 15 septembrie 2010 privind vânzarea de către Mihailovschi Alexandr și Mihailovschi Ludmila și cumpărarea de către Slobodeniuc Grigori a lotului de pământ nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, în legătură cu încheierea simulată a acestuia, în vederea ascunderii convenției reale de vânzare de către Mihailovschi Alexandr și Mihailovschi Ludmila și cumpărare de către Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg a bunului imobil respectiv.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 15 mai 2003 privind înstrăinarea de către Găina Nicolae și cumpărarea de către Slobodeniuc Elena a lotului de pământ nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, în legătură cu încheierea simulată a acestuia, în vederea ascunderii convenției reale de vânzare de către Găina Nicolae și cumpărarea de către Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg a bunului imobil dat.

S-a recunoscut Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg în calitate de coproprietari devălmași ai bunului imobil nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX și ai bunurilor imobile nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

S-a dispus încetarea dreptului de proprietate comună devălmășie asupra bunurilor imobile nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, și nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX, prin împărțire și atribuirea în proprietatea personală a fiecăruia dintre coproprietarii Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg a câte 1/2 cotă-parte ideală din fiecare bun imobil nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, și nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

S-a dispus partajarea în natură a proprietății comune în devălmășie a foștilor soți Diana Slobodeniuc și Oleg Slobodeniuc compusă din:

- bunurile imobile: terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX; terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX; terenul agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- și bunurile mobile: televizor „Samsung” la prețul de 1.000 de lei; mobil moale – 3.000 de lei; calculator pentru copii – 1.500 de lei; frigider „LG” – 2.000 de lei;

autoturismul de model „Dacia –Sandero” nr. de înmatriculare XXXXX – 11.700 de Euro; televizor „LG” – 1.000 de lei; mobilă pentru bucătărie – 3.000 de lei; mobilă pentru odaie – 3.000 de lei; mașina de spălat rufele – 2.000 de lei, dup cum urmează:

În proprietatea personală a Dianei Slobodeniuc s-a transmis:

- terenul (lotul pomicol) cu suprafața de 0.06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;
- terenul agricol cu suprafața de 0,2592 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;
- bunuri de uz casnic: un televizor de model „Samsung”; mobil moale; calculator pentru copii; frigider de model „LG”, un televizor de model „LG”; mobilă pentru bucătărie; mobilă pentru odaie, mașina de spălat rufele.

Iar, în proprietate personală a lui Oleg Slobodeniuc s-a transmis:

- terenul (lot pomicol) cu suprafața de 0,0599 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;
- autoturismul de model „Dacia –Sandero” nr. de înmatriculare XXXXX.

S-a încasat din contul lui Oleg Slobodeniuc în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 4.704,69 de lei.

S-a încasat din contul lui Grigori Slobodeniuc și Slobodeniuc Elena în bugetul de stat a câte 100 de lei de la fiecare taxa de stat.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Grigore Slobodeniuc, Elenei Slobodeniuc și Oleg Slobodeniuc în beneficiul Dianei Slobodeniuc suma de 875 de lei cheltuieli de judecată.

S-a dispus ca prezenta hotărâre constituie drept temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile.

În rest, acțiunea Dianei Slobodeniuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea lui Slobodeniuc Oleg a fost admisă în partea în care aceasta se concordă cu pct. 1-4 din prezenta hotărâre, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiat.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că în perioada mai 2000 – 25 iulie 2013 între Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg au existat relații de familie, iar după 25 iulie 2013 relațiile acestora brusc s-au înrăutățit, apărând diferite litigii de ordin civil și penal.

Au stabilit instanțele de judecată că din suportul prezent la actele cauzei cu certitudine se atestă faptul că foștii soți Slobodeniuc Oleg și Diana din momentul căsătoriei lor au avut o situație financiară foarte bună, ce le-au permis procurarea, chiar din primii ani de căsătorie, a unor loturi de pământ, apartamente, spații comerciale, pe care ulterior le-au înstrăinat, reinvestind mijloacele financiare, sporindu-și veniturile.

La fel, din actele financiare bancare referitoare la conturile și operațiunile din conturile foștilor soți Slobodeniuc relevă că în perioada căsătoriei ei au depus și au deținut în instituțiile financiare-bancare importante sume bănești.

Din certificatul din 06 decembrie 2013 eliberat de președintele ÎP „La Fântână” se atestă faptul că Slobodeniuc Diana din anul 2003 – 2005 a locuit împreună cu copiii pe adresa: XXXXX. Ulterior, în anul 2005, foștii soți Slobodeniuc au înstrăinat sectorul de teren pe adresa: XXXXX, construindu-și casă de locuit pe sectorul de teren pe adresa: XXXXX.

Se mai atestă că reclamanta Slobodeniuc Diana în toată această perioadă de timp a avut personal grijă de casa de locuit și terenul aferent, achitând impozitele și serviciile comunale pe imobilul dat, precum și a participat la toate adunările ÎP „La Fântână”, iar din 25 iulie 2013 nu a mai locuit pe adresa dată.

Au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că din declarațiile martorului Stepan Vorona și intervenienților accesorii Găina Nicolae și Mihailovschi Alexandr rezultă că bunurile imobile nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX au fost procurate în interesul foștilor soți Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg din contul mijloacelor bănești ale acestora.

Mai mult ca atât, s-a demonstrat faptul că pârâții Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori, care sunt părinții lui Slobodeniuc Oleg, nu au fost implicați în identificarea imobilelor respective, verificarea amplasării lor sau negocierea condițiilor contractuale.

Ba dimpotrivă, s-a dovedit faptul că anume foștii soți Slobodeniuc Oleg și Diana au fost cei care s-au ocupat nemijlocit de toate aspectele legate de procurarea terenurilor în litigiu, precum și ei au transmis direct banii către vânzători pentru procurarea bunurilor imobile date.

Instanțele de judecată au notat că atât martorul Vorona Stepan, cât și intervenientul accesoriu Mihailovschi Alexandr, deși sunt persoane care nu se cunosc reciproc, totuși au relatat informații care descriu același mod de identificare, negociere și încheiere a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor litigioase, indicând asupra aceluiași mod de implicare a foștilor soți Slobodeniuc Oleg și Diana, și în același timp de neimplicare a pârâților Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori la procurarea imobililor, concluzionând pe final asupra caracterului simulat al identității cumpărătorilor în ambele contracte de vânzare-cumpărare a celor 2 loturi de pământ.

La fel, instanțele de judecată au precizat că caracterul simulat al identității cumpărătorilor a loturilor în litigiu este demonstrat implicit de modul de administrare și gestionare a lor după procurare, or, din actele cauzei cert se constată că până la apariția neînțelegerilor, foștii soți Slobodeniuc Oleg și Diana au fost anume cei care au administrat bunurile imobile în litigiu.

De asemenea, și martorii Pogorila Svetlana și Tăbăcaru Ion, fiind avertizați de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, au indicat că anume foștii soți Slobodeniuc Oleg și Diana au fost cei care au cumpărat și administrat bunurile imobile în ÎP „La Fântână” și ÎP „Sănătatea” de la Găina Nicolae și respectiv de la Mihailovschi Alexandr și Mihailovschi Ludmila, și nicidecum Slobodeniuc Elena și Slobodeniuc Grigori.

În contextul expus, au considerat instanțele de judecată ierarhic inferioare că Slobodeniuc Diana și Slobodeniuc Oleg sunt coproprietarii devălmași ai bunurilor imobile nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX și bunurilor imobile nr. cadastral XXXXX și nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că reclamanta Slobodeniuc Diana nu a prezentat careva probe referitoare la necesitatea diferențierii cotelor-părți a coproprietarilor din averea comună în devălmășie de 2/3 și 1/3, precum și nici nu a explicat faptul prin ce ea ar putea fi lezată în cazul atribuirii ei a 1/2 cotă-parte din proprietatea comună.

Cu atât mai mult, că prin hotărâre judecătorească irevocabilă pârâțul Slobodeniuc Oleg a fost obligat la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori în favoarea reclamantei Slobodeniuc Diana.

Au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare că cel mai oportun de a înceta dreptul de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Slobodeniuc Diana și Oleg asupra averii comune prin partajarea acesteia, fiecărui coproprietar revenindu-i a câte 1/2 cotă-parte din aceasta.

La data de 14 decembrie 2018, Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La data de 18 ianuarie 2019, în adresa Dianei Slobodeniuc, Găina Nicolae, Mihailovschi Alexandr și Mihailovschi Ludmila au fost expediate copiile recursului declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg este inadmisibil, din motivele ce succed.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce

la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Conform articolului 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 434 în alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Instanța de recurs reține că potrivit informației de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău: www.cac.instante.justice.md, decizia din 30 octombrie 2018 a fost publicată la 07 decembrie 2018.

Subsidiar, din materialele dosarului rezultă că copiile deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate în adresa Elenei Slobodeniuc, Grigori Slobodeniuc și Oleg Slobodeniuc la 28 noiembrie 2018 (f.d. 201, vol. IV), însă nu se atestă date când au fost recepționate de către recurenți.

În această ordine de idei, se constată, că în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 14 decembrie 2018.

In concreto motivelor inserate în cererea de recurs, completul de admisibilitate le apreciază ca fiind lipsite de substanță și care nu pot fi acceptate.

Or, conform prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Analizând cuprinsul cererii de recurs depusă de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg, completul de admisibilitate evocă faptul că argumentele invocate în recurs, în esență, sunt similare alegațiilor inserate în cererea de apel, și explicațiilor date de către aceștia în cadrul ședințelor instanței de apel, asupra cărora Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat deja în modul corespunzător (f.d. 139-149, 165-168, vol. IV).

Astfel, se deduce că cererea de recurs *de facto* este o transpunere a motivelor din cererea de apel.

Prin urmare, acestea nu pot fi reținute de către completul de admisibilitate, deoarece recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

La acest capitol, instanța de recurs atestă că recurentul nu a evidențiat în cererea de recurs formulată memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la reiterarea unor circumstanțe care au fost supuse examinării în ordine de apel.

În acest sens, urmează a se evidenția faptul că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Astfel, este de menționat că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură a învedera nelegalitatea hotărârii.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs, după esența lor, pot fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel și nu se regăsesc în art. 432 din Codul de procedură civilă, aplicabil recursului.

Mai mult ca atât, acestea au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și, prin urmare, nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

Astfel, se evidențiază caracterul declarativ al recursului, deoarece este lipsit de conținut și desprinde simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67).

La acest capitol instanța de recurs reține că recursul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg nu s-au bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Subsidiar, completul de admisibilitate relevă că prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg au avut posibilitatea de a fi auziți de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că recurenților le-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auziți combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva

art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Slobodeniuc Elena, Slobodeniuc Grigori și Slobodeniuc Oleg împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Diana Slobodeniuc împotriva Elenei Slobodeniuc, Grigori Slobodeniuc și Oleg Slobodeniuc, intervenienți accesorii Nicolae Găină, Alexandr Mihailovschi și Ludmila Mihailovschi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și partajarea averii comune în devălmășie, și la cererea reconvențională a lui Oleg Slobodeniuc împotriva Dianei Slobodeniuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh