Dosar nr.3rh-16/19

Prima instanţă: (Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău) V. Negru
Instanţa de apel: (Curtea de Apel Chişinău) N. Cernat, A. Gavriliţa, A. Pahopol
Instanţa de recurs: (Curtea Supremă de Justiţie) I. Oprea, M. Ghervas, D. Mardari

Î N C H E I E R E

mun. Chişinău

27 februarie 2019

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Doagă
Maria Ghervas
judecătorii Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie,

adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa" Societate pe Acţiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale şi anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011,

a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2011, Tudor Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanţa de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa" societate pe acţiuni în care a solicitat anularea facturii nr.2217883139 din 23 martie 2011, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cît şi a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 23 septembrie 2013, Tudor Denis a solicitat anularea procesului-verbal nr.0005204 din 03 februarie 2011, a facturii de recalculare a consumului de energie electrică conform sistemului pauşal la locul de consum cu NLC 2217883 şi obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa" societate pe acţiuni de a conecta consumatorul la sursa de energie electrică.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău acţiunea depusă de Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa" societate pe acţiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale şi anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 201, a fost respinsă.

Prin decizia din 10 aprilie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins cererea de apel depusă de Tudor Denis şi s-a menţinut hotărârea din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău.

Prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Tudor Denis împotriva hotărârii din 23 septembrie 2013 a Judecătoriei Râșcani mun. Chişinău şi a deciziei din 10 aprilie 2014 a Curţii de Apel Chişinău.

La 05 februarie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acţiunea înaintată de către revizuient.

Prin încheierea din 11 martie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 mai 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire şi examinarea cauzei în fond cu pronunţarea unei decizii de admitere a pretenţiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanţa de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 31 iulie 2015, Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire şi examinarea cauzei în fond cu pronunţarea unei decizii de admitere a pretenţiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanţa de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 martie 2016, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire şi examinarea cauzei în fond cu pronunţarea unei decizii de admitere a pretenţiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanţa de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curţii Supreme de Justiţie cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 02 mai 2018, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, în baza aceluiaşi temei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie.

La 16 ianuarie 2019, Tudor Denis a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire şi examinarea cauzei în fond cu pronunţarea unei decizii de admitere a pretenţiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanţa de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În motivare a invocat că Tudor Ion, care în baza contractului de donaţie i-a transmis lui Tudor Denis bunul imobil la care a fost depistat violarea sigililor nu a fost atras în procesul de judecată şi astfel, nu a avut posibilitatea să participe la examinarea cauzei în fond.

Pe parcursul cauzei pricinii în fond, instanţa s-a expus asupra drepturilor lui Tudor Ion, ultimul nefiind atras ca parte în procesul de judecată, însă încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 10 septembrie 2014, îi lezează drepturile. Astfel consideră că instanţa a emis o hotărâre prin care a încălcat drepturile unei persoane neimplicate în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tudor Denis, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect, în privinţa aceleaşi hotărîri şi pe aceleaşi temeiuri care au mai fost invocate anterior.

Din materialelor dosarului Colegiul constată că revizuentul Tudor Denis a depus anterior la Curtea Supremă de Justiţie la 05 februarie 2015, 15 mai 2015, 31 iulie 2015 şi 21 martie 2016, 2 mai 2018 cereri de revizuire împotriva încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 10 septembrie 2014.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) şi c) din Codul de procedură civilă, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanţele de judecată a circumstanţelor esenţiale ale pricinii şi a tuturor probelor anexate la materialele cauzei şi la faptul neatragerii în proces a lui Tudor Ion.

Revizuentul Tudor Denis, în mod repetat şi neinvocând în mod expres temeiurile declarării revizuirii prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă, a depus cereri de revizuire împotriva încheierii instanţei de recurs, prin care a fost examinat respectiva cauză civilă, fără a indica careva circumstanţe sau temeiuri noi de declarare a cererii de revizuire. A invocat aceleaşi temeiuri, stipulate şi în cererile de revizuire depune anterior.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire cu aceleaşi temeiuri, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Tudor Denis ca fiind inadmisibilă.

Conform art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligaţii noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) şi d) precum şi cele prin care se respinge acţiunea ca fiind tardivă conform art.186[1] pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătoreşti care nu se referă la fondul cauzei, precum şi deciziile emise în privinţa acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Aşadar, reieşind din conţinutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă şi nu conţin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menţionează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul depus de Tudor Denis împotriva deciziei din 10 aprilie 2014 a Curţii de Apel Chişinău s-a declarat inadmisibil în temeiului art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menţionează că regulile speciale cu privire la competenţa Curţii Supreme de Justiţie, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) şi din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 şi deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art 448 alin. (1) şi din (2).

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Tudor Denis urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Denis împotriva încheierii din 10 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Doagă

judecătorii Maria Ghervas

Dumitru Mardari