

prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. A. Cazacliu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul orașului Vadul lui Vodă, reprezentat de Ludmila Chetrari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Boșcana și Consiliului comunal Boșcana raionul Criuleni, Societatea cu răspundere limitată „Eco Privat”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea actelor administrative, a contractului de arendă, recunoașterea dreptului de proprietate și de folosință asupra bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea terenului în calitate de gunoiște manageră,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul orașului Vadul lui Vodă împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 28 martie 2013, Primăria Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Boșcana, r-nul Criuleni și SRL „Eco Privat”, intervenient accesoriu OCT Criuleni, solicitând anularea contractului nr. 551 din 30 ianuarie 2013 de arendă a terenului cu suprafața 13,6204 ha nr. cadastral xxxxx; obligarea OCT Criuleni să înscrie în registrul bunurilor imobile dreptul de folosință asupra terenului cu suprafața de 13,6204 ha, nr. cadastral xxxxx; obligarea de a nu crea obstacole în folosirea terenului cu nr. cadastral xxxxx în calitate de gunoiște menajeră (f.d. 4-5 vol. I).

Prin încheierea din 16 mai 2013 a Judecătoriei Criuleni, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Regia Comunal Locativă” cu sediul în or. Vadul lui Vodă (f.d. 60 vol. I).

La data de 16 iulie 2013, Primăria Vadul lui Vodă și ÎM „Regia Comunal-Locativă din Vadul lui Vodă” au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva

Primăriei Boșcana r-nul Criuleni și SRL „Eco Privat”, intervenient accesoriu OCT Criuleni, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra platformei de deșeuri menajere solide, comuna Boșcana r-nul Criuleni în limitele terenului nr. cadastral xxxxx; încuviințarea OCT Criuleni să înregistreze dreptul de proprietate a ÎM „Regia Comunal-Locativă din Vadul lui Vodă” asupra platformei de deșeuri menajere solide din comuna Boșcana, r-nul Criuleni în limitele terenului nr. cadastral xxxxx; încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 80-82 vol. I).

La data de 20 februarie 2014, ÎM „Regia Comunal-Locativă din Vadul lui Vodă” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Consiliului comunal Boșcana și Primăriei com. Boșcana r-nul Criuleni, SRL „Eco Privat” solicitând anularea deciziei nr. 06/06 din 26 decembrie 2012 a Consiliului Boșcana r-nul Criuleni și procesului-verbal nr. 2 din 29 ianuarie 2013 privind rezultatele licitației, în partea scoaterii la licitație și atribuirea în arendă a lotului de teren cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul com. Boșcana r-nul Criuleni (f.d. 149-151 vol. I).

Prin încheierea din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Criuleni a fost încetat procesul în pricina civilă pe capetele de cerere a Primăriei orașului Vadul lui Vodă și ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” împotriva Consiliului și Primăriei comunei Boșcana și „Eco Privat” SRL, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, încuviințarea înregistrării dreptului de proprietate; a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” împotriva Consiliului și Primăriei comunei Boșcana, intervenient accesoriu „Eco Privat” SRL cu privire la anularea actului administrativ, a fost explicat ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă”, că trebuie să solicite Consiliului comunei Boșcana, r-nul Criuleni, printr-o cerere prealabilă anularea în tot sau în parte a actului administrativ contestat și dacă nu va fi mulțumită de răspunsul primit sau nu va primi nici un răspuns, conform art. 17 al Legii contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile, va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru apărarea dreptului încălcat; a fost explicat ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă”, că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Prin hotărârea din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Criuleni, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Primăriei orașului Vadul lui Vodă și ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” împotriva Consiliului și Primăriei comunei Boșcana și SRL „Eco Privat”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea contractului de arendă nr. 551 din 30 ianuarie 2013 încheiat între Primăria comunei Boșcana și „Eco Privat” SRL asupra terenului cu suprafața de 13,6204 ha, cu numărul cadastral xxxxx, cu privire la recunoașterea nulității procesului verbal nr. 2 privind rezultatele licitației din 29 ianuarie 2013 în partea ce se referă la scoaterea la licitație și atribuirea în arendă a lotului de teren cu numărul cadastral xxxxx, situat în extravilanul comunei Boșcana, raionul Criuleni (f.d. 220, 224-231 vol. I).

Prin decizia din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul și apelul declarat de Primăria or. Vadul lui Vodă, a fost casată încheierea și hotărârea din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Criuleni, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată (f.d. 118-124 vol. II).

La data de 12 februarie 2015, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Boşcana, intervenient accesoriu SRL „Eco Privat” solicitând anularea deciziei nr. 07/04 din 03.12.2014 cu privire la privatizarea în baza dreptului de preemţiune a unui teren agricol (f.d. 150-152 vol. II).

Prin încheierea din 05 martie 2015 a Judecătoriei Criuleni, au fost conexate într-un singur proces, pentru examinare într-o singură procedură, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Boşcana r-nul Criuleni, intervenient accesoriu SRL „Eco Privat” cu privire la anularea actului administrativ cu cererea de chemare a Primăriei Vadul lui Vodă, intervenient accesoriu Regia comunal locativă împotriva Primăriei com. Boşcana r-nul Criuleni şi Consiliul comunal Boşcana, intervenient accesoriu SRL „Eco Privat” cu privire la anularea contractului de arendă (f.d. 173 vol. II).

Prin hotărârea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Criuleni a fost admisă acţiunea depusă de Primăria oraşului Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” şi Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat. Au fost recunoscute nule: decizia Consiliului comunal Boşcana, r-nul Criuleni nr.06/06 din 26 decembrie 2012 „Cu privire la scoaterea la licitaţie a unor terenuri în vederea dării lor în arendă”, în partea terenului cu suprafaţa de 13,6204 ha, nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul com. Boşcana, r-nul Criuleni; decizia Consiliului comunal Boşcana, r-nul Criuleni nr. 07/04 din 03 decembrie 2014 „Cu privire la privatizarea în baza dreptului de preemţiune a unui teren agricol”, fără executarea hotărârii în această parte; procesul-verbal nr. 2 privind rezultatele licitaţiei din 29 ianuarie 2013 în partea ce se referă la scoaterea la licitaţie şi atribuirea în arendă a lotului de teren cu nr. cadastral xxxxx, situat în extravilanul com. Boşcana, r-nul Criuleni; contractul de arendă nr. 551 din 30 ianuarie 2013 încheiat între Primăria comunei Boşcana, r-nul Criuleni şi SRL „Eco Privat” asupra terenului cu suprafaţa de 13,6204 ha, nr. cadastral xxxxx. S-a recunoscut dreptul de proprietate a ÎM „Regia Comunal-locativă Vadul lui Vodă” asupra bunului imobil - platforma de deşeuri menajere solide, situată în com. Boşcana, r-nul Criuleni, amplasat pe lotul de teren cu nr. cadastral xxxxx. A fost obligată Primăria comunei Boşcana, r-nul Criuleni şi SRL „Eco Privat” să nu creeze obstacole în folosirea terenului cu nr. cadastral xxxxx în calitate de gunoişte manageră de către ÎM „Regia Comunal locativă Vadul lui Vodă”. A fost menţionat că, hotărârea în cauză serveşte drept temei de efectuare a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile referitor la stingerea dreptului de proprietate a SRL „Eco Privat” şi de înregistrare a dreptului de folosinţă a Primăriei or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, precum şi a dreptului de proprietate a ÎM „Regia Comunal-locativă Vadul lui Vodă” asupra platformei de deşeuri menajere sociale amplasat pe acest teren (f.d. 225, 242-245 vol. II).

La 26 iunie 2016, Primăria Boşcana, r-nul Criuleni a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunilor.

La 07 iulie 2015, SRL „Eco Privat” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acţiunii înaintată de Primăria Vadul lui Vodă şi a ÎM „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă”.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Primăria Boșcana r-nul Criuleni și SRL „Eco Privat” și a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Criuleni (f.d. 86-96 vol. III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 octombrie 2016, Consiliul comunal Boșcana, r-nul Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 octombrie 2016, SRL „Eco Privat” a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 05 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Consiliul comunal Boșcana, r-nul Criuleni, au fost admise recursurile declarate de Primăria com. Boșcana, r-nul Criuleni și SRL „Eco Privat”, a fost casată decizia din 15 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și cauza a fost restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. III, f. d. 213-230).

La data de 11 iulie 2017, Consiliul comunal Boșcana, r-nul Criuleni a depus cererea de alăturare la apel, care a fost primită în procedură (f.d.56-59, vol. IV).

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis renunțul reclamantului OTC al Cancelariei de Stat la acțiunea înaintată cu încetarea procesului în această parte (f.d.127-134, Vol. IV).

Prin decizia din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Primăria com. Boșcana și SRL „Eco Privat”, a fost casată hotărârea din 24 iunie 2015 a Judecătoriei Criuleni și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d.135-154, Vol. IV).

La data de 24 mai 2018, Primăria or. Vadul lui Vodă a declarat recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanței.

Prin încheierea din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă a fost considerat inadmisibil (f.d. 197-209, Vol. IV).

La data de 17 octombrie 2018 Consiliul or. Vadul lui Vodă în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat ca instanța de fond a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume Consiliul or. Vadul lui Vodă. Cu toate că acțiunea a fost înaintată de Primăria or. Vadul lui Vodă și ÎM „Regia Comunal locativă Vadul lui Vodă” instanța nu a atras în proces Consiliul or. Vadul lui Vodă, deoarece gunoiștea menajeră se află la balanța contabilă a ÎM „Regia Comunal locativă Vadul lui Vodă” cu prețul estimativ de 360 696 de lei după reevaluarea din ruble rusești și respectiv aparține unității administrativ-teritoriale or. Vadul lui Vodă. Totodată, bunurile unității administrativ-teritoriale sunt gestionate de Consiliul local.

A considerat că examinarea cauzei în lipsa Consiliului or. Vadul lui Vodă îi lezează dreptul său asupra gunoiștii menajere.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliului or. Vadul lui Vodă împotriva deciziei din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.235-245, Vol. IV).

La data de 13 decembrie 2018 Consiliul or. Vadul lui Vodă, reprezentat de Ludmila Chetrari, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei

noi decizii prin care să fie casata decizia instanței de apel și transmisă cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și cu reținerea unor concluzii arbitrare care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A menționat că prin încheierea recurată instanța practic a recunoscut temeinicia și pretenția argumentelor invocate în cererea de revizuire, dar motivul respingerii a constatat că în proces, în calitate de reprezentant al Primăriei or. Vadul lui Vodă a participat dna Ludmila Chetrari, care este și secretarul Consiliului or. Vadul lui Vodă.

A susținut că contrar argumentelor invocate, dna Ludmila Chetrari a participat în proces în calitate de reprezentant al Primăriei or. Vadul lui Vodă și nu în calitate de reprezentant al Consiliului or. Vadul lui Vodă, iar Consiliul or. Vadul lui Vodă ca entitate independentă în cadrul administrației publice locale, nu a fost atrasă în proces și nu a delegat împuterniciri vreunei persoane.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Consiliul or. Vadul lui Vodă, reprezentat de Ludmila Chetrari, la 13 decembrie 2018, se consideră în termen.

La data de 17 ianuarie 2019, în adresa intimațiilor Primăriei or. Vadul lui Vodă, ÎM „Regia Comunal locativă Vadul lui Vodă”, SRL „Eco Privat”, Primăria comunei Boșcana și Consiliul com. Boșcana a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul or. Vadul lui Vodă cu înștiințarea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 25 ianuarie 2019 Consiliul comunei Boșcana a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

Prin referința depusă la data de 06 februarie 2019 Primăria or. Vadul lui Vodă a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

Alte referințe în cauza dată nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recursul declarat împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este semnat de către secretarul Consiliului or. Vadul lui Vodă - Ludmila Chetrari în interesele Consiliului or. Vadul lui Vodă, neprezentând dovada împuternicirilor acordate acesteia.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin

actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin prisma normelor precitate, se reține că la materialele cauzei nu este anexată procura prin care în calitate de reprezentant al Consiliului or. Vadul lui Vodă a fost desemnat secretarul Consiliului or. Vadul lui Vodă, Ludmila Chetrari, de a ataca hotărârea judecătorească, după cum prevede art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, este un drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de Consiliul or. Vadul lui Vodă, reprezentat de Ludmila Chetrari, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Consiliul orașului Vadul lui Vodă, reprezentat de Ludmila Chetrari, împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Vadul lui Vodă” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei comunei Boșcana și Consiliului comunal Boșcana r-nul Criuleni, Societatea cu răspundere limitată „Eco Privat”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea

actelor administrative, a contractului de arendă, recunoașterea dreptului de proprietate și de folosință asupra bunurilor imobile, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea terenului în calitate de gunoiște manageră.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru