

Dosarul nr. 3rh-14/19

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (Aliona Danilov)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Maria Moraru, Anatolie Minciuna)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, G. Stratulat, Sv. Moldovan)

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Emil Nichitoi,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emil Nichitoi împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Emil Nichitoi împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 05 martie 2014, Emil Nichitoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea ordinului Ministerului Justiției nr. 90 din 21 februarie 2014 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – retragerea licenței și încetarea activității executorului judecătoresc Emil Nichitoi”, emis în baza deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08 noiembrie 2013; încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral; și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 1-9).

Prin hotărârea din 16 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea depusă de Emil Nichitoi; s-a anulat ordinul Ministerului Justiției nr. 90 din 21 februarie 2014; s-a încasat de la Ministerul Justiției în beneficiul lui Emil Nichitoi suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest pretențiile s-au respins (vol. I, f.d. 129, 132-139).

Prin decizia din 22 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea din 16 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 182, 183-188).

Prin decizia din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției; s-a casat decizia din 22 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 210-216).

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției; s-a casat hotărârea din 16 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea depusă de Emil Nichitoi (vol. I, f.d. 234, 235-239).

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Emil Nichitoi împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 249-253).

La 21 ianuarie 2019, Emil Nichitoi a depus în baza articolului 449 lit. e) din Codul de procedură civilă cerere de revizuire a încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 1-9).

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018) statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a recursurilor nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Or,

prin acest act judecătoresc de dispoziție a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea din 16 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea depusă de Emil Nichitoi (vol. I, f.d. 234, 235-239).

Dealtfel, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 21 octombrie 2015 a considerat inadmisibil recursul declarat de Emil Nichitoi împotriva deciziei din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 249-253).

Astfel, Colegiul vădește că, deși decizia din 25 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, totuși ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat, emițându-se o hotărâre nouă asupra fondului cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Emil Nichitoi în cererea de revizuire, or, această revizuire este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Emil Nichitoi împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2) art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Emil Nichitoi împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emil Nichitoi împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu