

DECIZIE

27 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Tamara Chișcă-Doneva
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Ala Pînzari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 împotriva Alei Pînzari privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Ala Pînzari împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 cu privire la constatarea nulității procesului-verbal al ședinței de reconvoacare a adunării generale a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 din 04 februarie 2016,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Ala Pînzari,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2017 Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 (în continuare A.C.C. Nr.55/393) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Pînzari, fiind concretizată pe parcursul examinării cauzei, solicitînd încasarea sumei de 10 184,18 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale prestate în perioada de pînă la 01 ianuarie 2018, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 3196,57 lei.

La 14 februarie 2018 Pînzari Ala a depus cerere reconvențională împotriva A.C.C. Nr.55/393, fiind concretizată pe parcursul examinării cauzei, solicitînd constatarea nulității procesului-verbal nr.1 și nr.2 al ședinței de reconvoacare a adunării generale a membrilor A.C.C. Nr.55/393 din 04 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, s-

a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de A.C.C. Nr.55/393 împotriva Alei Pînzari, cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Pînzari Ala în beneficiul A.C.C. Nr.55/393 datoria pentru serviciile locativ-comunale prestate pentru perioada de pînă la data de 01 ianuarie 2018 în sumă de 10 184,18 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 305,52 lei, iar în total suma de 10 489,70 lei.

În rest acțiunea, în partea încasării dobînzii de întîrziere, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.49, 55-64, vol.II).

S-a respins cererea reconvențională depusă de Pînzari Ala împotriva A.C.C. Nr.55/393, cu privire la constatarea nulității procesului-verbal al ședinței de reconvoacate a adunării generale a membrilor A.C.C. Nr.55/393 din 04 februarie 2016 ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Pînzari Ala în beneficiul statului suma de 15,10 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii ce se compun din cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

La 21 noiembrie 2018 Ala Pînzari a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 53-54, vol. II).

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pînzari Ala împotriva hotărîrii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 304,14 lei, acordându-i pentru lichidarea neajunsurilor termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

S-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d.69-70, vol.II).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Pînzari Ala împotriva hotărîrii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, cu remiterea apelantului a cererii de apel cu toate documentele anexate (f.d.178-180, vol.II).

La 28 ianuarie 2019 Ala Pînzari a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău. A solicitat casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată pentru examinarea cererii de scutire de la taxa de stat potrivit art.85 alin.4 Cod de procedură civilă (f.d.185, vol. II).

În motivarea recursului a menționat că a făcut cunoștință la 20 decembrie 2018 cu încheierea de a nu da curs din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, astfel termenul limită de înlăturare a neajunsurilor fiind 09 ianuarie 2019. La data de 09 ianuarie 2019 a prezentat cererea de apel întocmită în corespundere cu cerințele stabilite de lege, iar taxa de stat a achitat-o la 10 ianuarie 2019, prezentând bonul de plată în original în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel din motivul neînlăturării depline, în interiorul termenului

acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 ianuarie 2019 s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău și a solicitat să fie primită cererea de repunere a cererii de apel pe rolul instanței de apel, așa cum din motive independente de voința sa nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea de a nu da curs din 13 decembrie 2018.

A menționat că în termenul acordat de instanță nu a găsit un avocat pentru a-i întocmi cererea de apel, fiind nevoită în final de a o întocmi personal, cât și faptul că i-a acordat ajutor tatălui, care avea probleme de sănătate. Din aceste motive a expediat cererea de apel prin poșta electronică în ultima zi a termenului acordat, după ora 22.00, iar taxa de stat a achitat-o a doua zi.

Instanța de apel a refuzat să examineze cererea de apel motivată din motive formale, nejustificate, care contravin art.6 și art.13 CEDO, fiindu-i limitate drepturile la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la proces la 14 ianuarie 2019 (f.d.181, vol.II), iar recurentei Pînzari Ala i-a fost expediată inclusiv și prin poșta electronică la 15 ianuarie 2019 (f.d.182, vol.II).

Prin urmare recursul Alei Pînzari din 28 ianuarie 2019 a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat de Ala Pînzari, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 21 noiembrie 2018 Ala Pînzari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.53-54, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin.(1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de Pînzari Ala împotriva hotărîrii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Ciocana.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigenţele legii şi a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 304,14 lei, fiind acordat termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părţii apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat de instanţă, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d.69-70, vol.II).

La solicitarea Alei Pînzari din 17 decembrie 2018, recurenta a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului la 20 decembrie 2018 (f.d.72, vol.II). Tot la 20 decembrie 2018 Ala Pînzari a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel din 13 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău (f.d.73, vol.II).

Respectiv potrivit indicaţiilor din încheierea din 13 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, Ala Pînzari urma să înlătore neajunsurile indicate în termen de 20 zile calendaristice, pînă la data de 09 ianuarie 2019, inclusiv.

La 09 ianuarie 2019 Ala Pînzari a expediat prin poştă electronică în adresa Curţii de Apel Chişinău apelul motivat împotriva hotărîrii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Ciocana, acesta fiind înregistrat la 10 ianuarie 2019 (f.d.74-88, vol.II).

Totodată la 10 ianuarie 2019 Ala Pînzari a înregistrat în cancelaria Curţii de Apel Chişinău cerere, prin care a prezentat ataşat apelul motivat, pe care l-a expediat anterior prin poştă electronică, cît şi ordinul de încasare a taxei de stat în sumă de 304,14 lei (f.d.89, vol.II).

Din motiv că apelantul în interiorul termenului acordat de instanţă, nu a înlăturat deplin neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs din 13 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, prin încheierea din 10 ianuarie 2019 s-a restituit apelul declarat de Pînzari Ala împotriva hotărîrii din 26 octombrie 2018 a Judecătorei Chişinău, sediul Ciocana, cu remiterea apelantului a cererii de apel cu toate documentele anexate (f.d.178-180, vol.II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanţa de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanţa de apel prin încheierea din 13 decembrie 2018 corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Ala Pînzari şi ulterior corect a restituit prin încheierea din 10 ianuarie 2019 cererea de apel menţionată or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispoziţiilor instanţei de apel.

În acest context, instanţa de recurs consideră necesar de menţionat şi faptul că Ala Pînzari cunoscând că cererea de apel depusă nu întruneşte condiţiile necesare, fapt pentru care nu ia fost dat curs, avea obligaţia de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt ignorat de aceasta.

Colegiul reţine că, termenul acordat de instanţa de apel pentru înlăturarea neajunsului, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum se confirmă prin actele cauzei, încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Ala Pînzari la 20 decembrie 2018 (f.d.72-73, vol.II), însă apelanta a înlăturat parțial în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel pînă la 09 ianuarie 2019, termenul de 20 zile calendaristice oferit acesteia, fiind apreciat ca fiind unul suficient și real.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurând-i apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiat și declarativ argumentul recurenteii precum că nu s-a încadrat în termenul stabilit de instanță, așa cum a întâmpinat dificultăți la întocmirea cererii de apel, cât și a fost nevoită să acorde atenție tatălui care avea probleme de sănătate, circumstanțe rămase neprobate, cât și reieșind din considerentele că aceasta avea obligația pozitivă de a se conforma cerințelor instanței de apel în termenul stabilit.

Totodată Colegiul apreciază neîntemeiată solicitarea Alei Pînzari privind restituirea dosarului în instanța de apel în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii sale de scutire de la taxa de stat potrivit art.85 alin. (4) Cod de procedură civilă, or, la materialele cauzei nu se regăsește o asemenea cerere sau solicitare. Mai mult, Ala Pînzari a prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 304,24 lei, conform indicațiilor din încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Chișinău, însă la data de 10 ianuarie 2019 peste termenul acordat (f.d.90, vol.II).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolele 113 și 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz

de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În această ordine de idei, este cert că prezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, dar neprezentând bonul de plată a taxei de stat, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, în consecință cererea de apel fiind restituită.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, instanța de apel corect inițial la 13 decembrie 2018 nu a dat curs cererii de apel, iar ulterior la 10 ianuarie 2019 a restituit Alei Pînzari cererea de apel.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele indicate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge recursul cu menținerea încheierilor din 13 decembrie 2018 și 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ala Pînzari.

Se mențin încheierile din 13 decembrie 2018 și 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 împotriva Alei Pînzari privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională depusă de Ala Pînzari împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 cu privire la constatarea nulității procesului-verbal al ședinței de reconvocare a adunării generale a membrilor Asociației de Coproprietari în Condominiu Nr. 55/393 din 04 februarie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh