

Dosarul nr.2r-133/2019

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, M. Moraru, A. Panov)

## DECIZIE

27 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Oxana Bîtcă,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Oxanei Bîtcă privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,  
împotriva încheierii din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Oxana Bîtcă,

### c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2017 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția teritorială Centru a CNAM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Bîtcă privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014, 2015, 2016 în mărime de 12 168 de lei și a penalităților aferente în sumă de 2794,59 de lei.

Prin hotărîrea din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Oxana Bîtcă în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență pentru anii 2014, 2015, 2016 în mărime de 12 168 de lei și penalitățile aferente în sumă de 2794,59 de lei, în total suma de 14 962 de lei.

S-a încasat din contul Oxanei Bîtcă la bugetul public taxa de stat în sumă de 449 lei.

Manifestând dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 16 octombrie 2017 Oxana Bîtcă a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Tot la 16 octombrie 2017, Oxana Bîtcă a depus cerere prin care a solicitat eliberarea copieii hotărîrii motivate din 21 septembrie 2017.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oxana Bîtcă împotriva hotărîrii din 21 septembrie 2017 a

Judecătoria Hîncești, sediul Central, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 336,75 lei.

S-a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate actele anexate.

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oxana Bîtcă împotriva hotărîrii din 21 septembrie 2017 a Judecătoria Hîncești, sediul Central.

La 16 ianuarie 2019, Oxana Bîtcă a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că nu a fost citată legal și informată despre faptul înaintării acțiunii civile în privința sa, cauza fiind examinată în absența sa, neavând posibilitatea de ași exercita dreptul la apărare.

A menționat că instanța de fond a expediat în adresa sa citațiile însă semnătură de pe avizele de recepție nu-i aparține.

A susținut că în perioada anilor 2014 - 2016 s-a aflat la muncă peste hotarele Republicii Moldova și respectiv nu a necesitat asigurare obligatorie în medicină în Republica Moldova.

Odată cu apelul nemotivat a depus și cerere de eliberare a hotărîrii motivate, însă pînă la 02 ianuarie 2019 nu a primit-o, copia hotărîrii motivate și încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău le-a primit de la executorul judecătoresc.

A invocat că instanța de apel a expediat în adresa sa citații însă nu cunoaște din care motive actele nu au ajuns la destinație cu toate că în această perioadă s-a aflat la adresa indicată în cererea de chemare în judecată nefiind plecată peste hotarele țării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 martie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 03 martie 2018 (f.d.58-61, 62), însă confirmarea privind recepționarea încheierii contestate lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 16 ianuarie 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Oxana Bîtcă neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 16 octombrie 2017, Oxana Bîtcă a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 33).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oxana Bîtcă, cu acordarea apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 336,75 lei.

Încheierea instanței de apel din 11 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantei Oxana Bîtcă cu aviz de recepție la 12 ianuarie 2018 (f.d. 45), ulterior la 01 februarie 2018 prin încheierea protocolară s-a dispus expedierea repetată a încheierii fiind acordat termen repetat pînă la 01 martie 2018 pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 51, 53).

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Oxana Bîtcă împotriva hotărîrii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 58-61).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că, instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 01 martie 2018 cererea de apel depusă de către Oxana Bîtcă or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Oxana Bîtcă, cunoscând că a depus încă la 16 octombrie 2017 doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei Oxana Bîtcă la data de 12 ianuarie 2018 (f.d. 45) și repetat la 01 februarie 2018 (f.d. 53), însă apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentele recurente precum că încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea motivată a primei instanțe le-a primit de la executorul judecătoresc doar la 02 ianuarie 2019 și că Oficiului Poștal nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile, sînt neîntemeiate or, toate actele de procedură și acțiunile aferente dosarului respectiv sunt plasate pe portalul instanțelor de judecată fiind accesibilă tuturor cetățenilor, inclusiv fiind plasate și ședințele de judecată din data de 01 februarie 2018, ora 11.00 și 01 martie 2018, ora 10.00. Astfel, recurenta avea posibilitatea să urmărească soarta dosarului inclusiv accesînd situl Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat Oxana Bîtcă.

Se menține încheierea din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de

Asigurări în Medicină împotriva Oxanei Bîtcă privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh