

## ÎNCHEIERE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de „Întreprinderea Individuală  
”Vladimir Dorogan”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Individuală ”Vladimir Dorogan” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la  
anularea actului de control fiscal și a deciziilor,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La data de 19 februarie 2018, ÎI „Vladimir Dorogan” a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat (în continuare SFS) cu privire la  
anularea actului de control fiscal și a deciziilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează pe piața RM din anul  
1997 în baza deciziei de fondare din 07 iulie 1997 și certificatului de înregistrare din  
18 iulie 1997, xxxxxx. Se ocupă cu fabricarea îmbrăcăminte speciale și respectă  
legislația fiscală a Republicii Moldova, datorii și încălcări fiscale nu are.

Reclamantul a invocat că la data de 09 noiembrie 2017 a fost supus unui control  
din partea Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău (DGAF).  
Administratorul ÎI „Vladimir Dorogan” - Vladimir Dorogan, nu a fost prezent la fața  
locului pentru că în acea perioadă s-a aflat în spital unde a fost supus unei intervenții  
chirurgicale. La fața locului a fost prezentă soția administratorului - Olga Dorogan  
și mai târziu a venit fiul administratorului - Nicolae Dorogan. Reprezentanții DGAF  
au avut posibilitatea să între în oficiul întreprinderii care se află pe str. Caucaz 12,  
ap. 3, mun. Chișinău și să efectueze controlul fiscal.

A susținut că administratorul ÎI „Vladimir Dorogan” a avut o convorbire  
telefonică cu colaboratorii serviciului fiscal și le-a explicat că este internat în spital  
și nu poate fi prezent la efectuarea controlului și după externare va prezenta toate  
documentele necesare controlului fiscal.

La 10 noiembrie 2017, Vladimir Dorogan a depus o cerere către Direcția  
Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, prin care a solicitat să-i fie prezentat  
actul întocmit în urma controlului fiscal din 09 noiembrie 2017, precum și o altă  
informație ce vizează ÎI „Vladimir Dorogan”. La 26 decembrie 2017 reclamantul a  
primit o copie a actului de control fiscal nr. 1-787134 din 09 noiembrie 2017. În act  
era indicat că reprezentanții serviciului fiscal nu au avut acces în oficiul ÎI „Vladimir  
Dorogan” în urma efectuării controlului fiscal din data 09 noiembrie 2017. Această

informație nu corespunde realității pentru că accesul colaboratorilor DGAF a fost asigurat și ei au avut posibilitatea să intre în oficiul ÎI „Vladimir Dorogan” din str. Caucaz 12, ap. 3, mun. Chișinău și să întreprindă acțiunile necesare de control.

Reclamantul a relatat că după externarea sa din spital reprezentanții SFS la 01 decembrie 2017 și la 07 decembrie 2017 au efectuat control fiscal la ÎI „Vladimir Dorogan” și careva încălcări nu au depistat. Copia deciziei nr. 11630 din 05 ianuarie 2018 a Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, a primit-o la data de 11 ianuarie 2018.

A menționat reclamantul că conform deciziei sus enunțate, ÎI „Vladimir Dorogan” a fost amendată cu suma de 5000 de lei pentru încălcarea art. 8 alin. (2) lit. g) din Codul Fiscal. Nefiind de acord cu decizia din 05.01.2018 reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă. La data 25 ianuarie 2018, SFS a emis decizia nr. 28 prin care a respins contestația și a menținut în vigoare decizia nr. 11630 din 05 ianuarie 2018.

Reclamantul a considerat că actul de control fiscal nr. 1-787134 din 09 noiembrie 2017 întocmit de DGAF, decizia nr. 11630 din 05 ianuarie 2018 emisă de DGAF și decizia nr. 28 din 25 ianuarie 2018 emisă de SFS sunt ilegale pentru că contravin legislației în vigoare și anume: art. 214 alin. (6), Cod Fiscal al R.M., care stipulează că: „Organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală și, prin urmare, se impune un nou control”. Controlul fiscal al ÎI „Vladimir Dorogan”, efectuat anterior în mai 2017 conține rezultate concludente, complete și nu au fost constatate careva încălcări ale legislației fiscale, prin urmare efectuarea unui nou control în anul 2017, contravine legislației fiscale în vigoare.

Reclamantul a mai specificat că pe str. Caucaz 12, ap. 3, mun. Chișinău, se află numai departamentul de producere a ÎI „Vladimir Dorogan”, iar biroul administratorului cu toată documentația se află la domiciliu lui. De aceea controlul fiscal nu putea fi efectuat pe adresa str. Caucaz 12, ap. 3, mun. Chișinău și reprezentanții serviciului fiscal urmau să-l invite pe administratorul ÎI „Vladimir Dorogan” la sediul organului fiscal.

A solicitat reclamantul anularea actului de control fiscal nr. 1-787134 din 09 noiembrie 2017 întocmit de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, anularea deciziei nr. 116/30 din 05 ianuarie 2018 emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, anularea deciziei nr. 28 din 25 ianuarie 2018 emisă de Serviciul Fiscal de Stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de administratorul ÎI „Vladimir Dorogan” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de control și a deciziilor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de ÎI „Vladimir Dorogan” și a fost menținută hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că chiar și dacă la momentul efectuării controlului, administratorul ÎI „Vladimir Dorogan” a fost în imposibilitate de a se prezenta la fața locului, atât Olga Dorogan - soția

reclamantului, cît și Nicolae Dorogan - fiul reclamantului, prezenți la fața locului, fiind angajați în cadrul ÎI „Vladimir Dorogan”, aveau obligația să asigure condiții adecvate pentru efectuarea controlului fiscal și anume accesul în interiorul încăperii întreprinderii a funcționarilor de la serviciul fiscal.

La 19 decembrie 2018, ÎI „Vladimir Dorogan” a declarat recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au aplicat eronat normele dreptului procedural și material, au interpretat în mod eronat legea, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 octombrie 2018.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 19 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎI „Vladimir Dorogan”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Vladimir Dorogan”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ÎI „Vladimir Dorogan”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Vladimir Dorogan” împotriva deciziei din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh