

## DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SC „Inep Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Inep-Luck” SRL către SRL „Comalion LCA” cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Inep Luck” SRL împotriva hotărârii din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a ță :

La 21 decembrie 2016, SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comalion LCA” (fosta SRL „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, solicitând încasarea din contul SRL „Comalion LCA” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 593 682,29 lei, a penalității în mărime de 154 671,21 lei și rata inflației din perioada anilor 2011-2015.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Comalion LCA” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul SRL „Comalion LCA” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 593 682,29 lei, a penalității în mărime de 154 671,21 lei și rata inflației din perioada anilor 2011-2015 (f.d. 77-81).

Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de SC „Inep-Luck” SRL, s-a încasat din contul SC „Inep-Luck” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 31 433,541 lei (f.d. 92-94).

Prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Inep-Luck” SRL, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea motivelor de fapt și

de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 98-99).

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și s-a menținut încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 116-118).

La 29 mai 2018, SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 129-132).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat apelantului un termen suplimentar de până la data de 18 iunie 2018 pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 23 575,13 lei. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită (f.d. 143-145).

Prin decizia din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și s-a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 151-156).

La 05 noiembrie 2018, SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus repetat o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 161-164).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Inep-Luck” SRL în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 20 decembrie 2018, SC „Inep Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a contestat cu recurs încheierea din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 27 februarie 2019 a depus o cerere de recurs motivată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului, aceasta este neîntemeiată, lipsită de temei juridic, ilegală, adoptată cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără cercetarea sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective a circumstanțelor cauzei în ansamblul și în interconexiunea lor.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii prin care să fie primită cererea de apel spre examinare.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Inep Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2018, fiind expediată recurentului la 07 decembrie 2018 (f.d. 168), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 20 decembrie 2018, fiind depusă la oficiul poștal la 18 decembrie 2018 (f.d. 171), Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Inep-Luck” SRL, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat. Totodată, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SC „Inep-Luck” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat apelantului un termen suplimentar de până la data de 18 iunie 2018 pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 23 575,13 lei. Suplimentar, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită. Încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă, fiind menținută prin decizia din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că apelantul/recurent SC „Inep-Luck” SRL a omis să prezinte instanței dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului suplimentar acordat de instanța de apel prin încheierea din 29 mai 2018, precum și după pronunțarea deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție la 01 august 2018, prin care aceasta s-a expus asupra legalității încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, menținând-o fără modificări.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate, prin încheierea din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SC „Inep-Luck” SRL în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Suplimentar, Colegiul reține că, recurentul este cel interesat de soarta soluționării prezentui litigiu în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nerespectând prevederile art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel încă la 30 iunie 2017, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SC „Inep Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, împotriva încheierii din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii 23 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SC „Inep Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din din 19 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Inep-Luck” SRL către SRL „Comalion LCA” cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Svetlana Filincova