

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (S.Vasilache)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Bostan., V.Negru, A.Pahopol)

ÎN C H E I E R E

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Primarul general al municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Casa Radio Vînzări” împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2017, SRL „Casa Radio Vînzări” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Primăriei mun. Chișinău în prelungirea autorizațiilor pentru construcțiile publicitare ce aparțin SRL „Casa Radio Vînzări” și obligarea Primăriei mun. Chișinău, să prelungească pe un termen de 3 ani autorizațiile de construire și amplasare a publicității ce aparțin SRL „Casa Radio Vînzări”.

În motivarea acțiunii a indicat că prin cererea din 14.08.2017 a solicitat prelungirea autorizațiilor pentru construcțiile publicitare ce aparțin SRL „Casa Radio Vînzări” pe un termen de 3 ani.

Prin răspunsul DGAURF din 08.09.2017 s-a refuzat în prelungirea autorizațiilor, motivîndu-se că prelungirea autorizațiilor se declara cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizațiilor.

La data de 20.09.2017 SRL „Casa Radio Vînzări” a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea răspunsului și dispunerea prelungirii termenului de valabilitate al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității conform termenilor solicitați, însă cererea nu a fost soluționată.

A relatat că cu răspunsul DGAURF nu este de acord și îl consideră ilegal, deoarece potrivit pct.6.1.13 din Regulamentul provizoriu privind plasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, este indicat că intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Mai mult ca atât, la cererea privind prelungirea autorizațiilor au fost anexate toate actele indicate în Regulament, astfel că toate condițiile prevăzute de lege au fost întrunite.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea a fost admisă parțial: s-a recunoscut ilegal în fond refuzul Primăriei mun. Chișinău nr. 21/5360 din 08.09.2017 privind prelungirea autorizațiilor pentru construcțiile publicitare ce aparțin SRL „Casa Radio Vînzări”: nr. DGAURF-REC-A-0012488-10 (XXXXX), nr. DGAURF-REC-A-0012490-10 (XXXXX), nr. DGAURF-REC-A-0012479-09 (XXXXX), nr. DGAURF-REC-A-0006243-03 (XXXXX) și nr. DGAURF-REC-A-0007930-05 (XXXXX). În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și a fost menținută hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că potrivit art. 15 alin. (1), pct. 3), lit. a) al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, se reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău, printre care se enumeră și eliberarea de autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Potrivit pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în mun. Chișinău, Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioară și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la D.G.A.U.R.F. și Centrul Național de Terminologie și prezentarea informației privind locul și dispozitivul pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

Potrivit pct. 6.1.13 al aceluiași Regulament, termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

În conformitate cu art. 6 al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, (8) autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în

temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă privind admiterea acțiunii, or, după cum s-a constatat, actul administrativ a fost emis cu încălcarea competenței.

La 28 noiembrie 2018, Primarul general al municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La data de 02 noiembrie 2018, decizia instanței de apel a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Cauza dată poate fi găsită pe www.cac.instante.justice.md, în rubrica hotărâri.

Astfel, recursul declarat la 28 noiembrie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al municipiului

Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul general al municipiului

Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru